

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/2019/ 5 /.../ 27 februari 2019

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat, kantoor houdend te 1...

Verzoekende partij

Tegen : vzw ..., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat,
kantoor houdend te ...

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief van 20 december 2018 heeft ... namens ..., leraar ..., beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 30 november 2018 waarbij ... bij tuchtmaatregel ter beschikking wordt gesteld voor de duur van één jaar.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is als leraar in dienst van het

Tijdens de zitting van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 7 september 2017 beslist de Raad van Bestuur een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... wegens : *“pesterijen door ..., zoals beschreven en geconcludeerd in het rapport : ‘Advies in het kader van het verzoek tot formele psychosociale interventie ...’; aan het schoolbestuur overhandigd op 30/8/2017 en opgemaakt door ..., Preventieadviseur psychosociale aspecten, PREMED”*.

In dezelfde zitting van 7 september 2017 beslist de Raad van Bestuur een tuchtcommissie samen te stellen, bestaande uit

Met een ter post aangetekende brief van 22 september 2017 wordt aan ... medegedeeld dat de Raad van Bestuur op 7 september 2017 beslist heeft om te zijnen laste een tuchtonderzoek in te stellen wegens de voormelde tenlasteleggingen.

Met een ter post aangetekende brief eveneens van 22 september 2017 wordt ... uitgenodigd om op 29 september 2017 door de tuchtcommissie gehoord te worden voor de voormelde tenlasteleggingen.

Uit het dossier kan niet worden opgemaakt of dit verhoor plaats vond.

Op 13 november 2017 heeft ... een informeel gesprek met de leden van de Tuchtcommissie. Van dit gesprek wordt een niet-ondertekend verslag opgemaakt.

Met een ter post aangetekende brief van 17 november 2017 wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 december 2017 voor de volgende ten laste gelegde feiten: *“grensoverschrijdend gedrag m.n. ‘pesterijen’ zoals in de Wet gedefinieerd ten opzichte van ... en dit herhaaldelijk en gespreid over het schooljaar 2016-2017, in de school ... waar u werkzaam was tijdens dat schooljaar “.*

Dit tuchtverhoor wordt uitgesteld en wordt gehouden om 9 januari 2018 en er wordt onmiddellijk een proces-verbaal opgemaakt dat door ... en zijn raadvrouw ... is ondertekend.

... wordt met een ter post aangetekende brief van 6 maart 2018 uitgenodigd om zich op 27 maart 2018 voor de Tuchtcommissie van het schoolbestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen waarvoor het schoolbestuur de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel overweegt: *“grensoverschrijdend gedrag m.n. ‘pesterijen’ zoals in de Wet gedefinieerd, door een groep collega’s waarin u een actieve rol hebt gespeeld, ten opzichte van ... en dit herhaaldelijk en gespreid over het schooljaar 2016-2017, in de school ... waar u werkzaam was tijdens dat schooljaar “.*

In zitting van 29 april 2018 beslist de tuchtcommissie ... bij tuchtmaatregel ter beschikking te stellen voor de duur van één jaar.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 19 april 2018.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 9 mei 2018.

De kamer van beroep stelt vast dat de oproeping met de brief van 17 november 2017 voor een hoorzitting 15 december 2017 en de oproeping met de brief van 6 maart 2018 voor de hoorzitting op 27 maart 2018 van rechtswege nietig zijn en de beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 19 april 2018 waarbij ... de tuchtstraf wordt opgelegd van de terbeschikkingstelling voor één jaar, bijgevolg nietig is.

Met een ter post aangetekende brief van 20 september 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een finaal tuchtverhoor.

De opgenomen tenlasteleggingen zijn de volgende:

“Grensoverschrijdend gedrag m.n. ‘pesterijen’ zoals bepaald in de Wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, door een groep collega’s waarin u een actieve rol heeft gespeeld, ten opzichte van ... en dit herhaaldelijk en gespreid over het schooljaar 2016-2017, in de school ... waar u werkzaam was tijdens dat schooljaar. Het gaat hier meer bepaald o.a. om volgende concrete handelingen en gedragingen:

- *Op 22 en 23 augustus 2016 herhaaldelijk berichten sturen aan ... (via Whatsap en SMS) waarin de directie wordt zwart gemaakt, insinueren dat ... enkel loyaal is t.a.v. de directie omdat zij “alles zou doen voor haar benoeming”, insinueren dat ... graag mensen tegen hem opzet, navolgend ... via zeer veel berichten individueel benaderen (zonder de andere betrokken collega’s in de leerlingenraad) om allerlei frustraties en insinuaties ten aanzien van ... te uiten*
- *In november 2016 een e-mail sturen aan de directeur over het “totaal geen functie” hebben van de caravan (die ... samen met haar vader volledig had gerestaureerd in de zomer van 2016) zonder hier de collega’s van de leerlingenraad in CC te zetten. De directeur beantwoordde deze e-mail op 30 november 2016 met alle betrokken collega’s in CC*

- *Op 2 december 2016 in de leraarskamer schreeuwen tegen ... n.a.v. een chocomelverkoop van de leerlingenraad en smijten met het geld hiervan*
- *In de periode rond 20 december 2016 "per ongeluk" een printscreen doorgestuurd naar directeur ... van ... die tijdens haar ziekteverlof koffie is gaan drinken*
- *Het valse gerucht verspreiden dat ... "samen geslapen" zou hebben met leerling ... tijdens een overnachting i.k.v. een teambuilding van de leerlingenraad op 23 en 24 september 2016 en dit gaan melden aan directeur ...*
- *Onder collega's het valse gerucht verspreiden dat een bericht van een leerling met als tekst "niks ik ben slecht zwak En een hoer" afkomstig en geschreven zou zijn door ... (quod non) om op die manier haar mentale gezondheid in twijfel te trekken*
- *Op 3 mei 2017 op ... en ... in de leraarskamer reageren met overgeefgeluiden en tot 3x toe in de leraarskamer stellen "je hebt heilig en je bent schijnheilig"*
- *Op 16 mei 2017 in de studie naast een collega, Johan, gaan zitten en tegen deze collega roddelen over ... en zeggen dat hij al sinds de teambuilding van de leerlingenraad doorhad dat er "iets mis was tussen ... en een ex-leerling"*
- *In berichten aan ... insinueren dat ... zwanger zou zijn*
... in deze berichten betitelen als:
Een "margi-kind dat van een rots mag vallen", een "rot kind", dat ze "valser is als een valse hond", margi bitch, "Ik maak haar af simpel", "ik ga door ... sowieso sowieso", "Wil ze oorlog .. cool ... ik doe mee .. ik zal haar doen kruipen", Stellen dat "... iedereen gewoon haar strontbeu zijn"
- *In berichten aan ... meermaals insinueren dat ze met ... moet gaan praten over ...*
- *... zwartmaken bij collega's".*

Met een ter post aangetekende brief van 30 november 2018 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 30 november 2018 meegedeeld waarbij de tuchtstraf van de ter beschikkingstelling voor de duur van één jaar wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 10 januari 2019 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 30 januari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 31 januari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991). Hieruit volgt dat het beroepschrift uiterlijk de 20^{ste} kalenderdag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie ter post aangetekend moet worden verstuurd aan de kamer van beroep.

Het beroep dat ... namens ... heeft ingesteld met een schrijven van 20 december 2019 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het tuchtoverheid van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure onderzoekt de kamer van beroep de procedurele voorschriften en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Het devolutief karakter van het administratief beroep bij de kamer van beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de kamer van beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve: 1) wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de bepalingen die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Hieruit volgt dat de kamer van beroep van ambtswege nagaat of voldaan is aan de voorschriften die in de tuchtprocedure op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

5. Grond van de zaak

5.1. Verwerende partij werd geconfronteerd met een conflict tussen een leraar en een lerares dat ontspoord is en geleid heeft tot de collusie van een groep leraren die samen ageerden tegen die lerares, Het begon met een reeks uitingen van jaloersheid zoals die in een lerarencorps voorkomen. In de loop van 2017 werd echter het gerucht gelanceerd dat ... een verhouding aangegaan was met een leerling en dat heeft geleid tot pesterijen tegen haar. De belaagde lerares heeft tenslotte een klacht ingediend bij de externe preventieadviseur, meer bepaald omdat ze zich gepest voelde door de verzoekende partij. De preventieadviseur heeft vastgesteld dat zij inderdaad het slachtoffer was van sterke pesterijen. Zij heeft tenslotte de school verlaten. Verwerende partij schijnt de ernst van de situatie pas ingezien te hebben na het rapport van de preventieadviseur en heeft dan een tuchtonderzoek opgestart tegen vier pestende leraren, die in de stukkenbundel 'het kamp van de pesters' genoemd worden. Een situatie laten verzieken waarbij zoveel leraren betrokken zijn en die dan plots aanpakken via een tuchtprocedure – dat wekt verwondering op. De kamer van beroep hoort niet te oordelen over de manier waarop een schoolbestuur een collectieve wantoestand rechtstreekt, maar als het via een reeks parallelle tuchtprocedures gebeurt, bekijkt ze die apart. Tuchtfeiten en schuldbesef worden per geval bekeken en de aangerichte schade wordt vanuit die hoek belicht. Er is in de stukkenbundel bovendien sprake van “twee kampen” en die komen niet allebei voor in de tuchtprocedures. Daarnaast was er een groot personeelsverloop bij verwerende partij, dat ook wel eens door deze situatie kon veroorzaakt zijn. Meerdere katholieke godsdienstleraren waren betrokken bij dit conflict rond een al dan niet te losse omgang met jongeren. Die problematiek is daar actueel en ligt gevoelig. Toch blijkt niet uit het dossier dat verwerende partij erop toeziet dat godsdienstleraren dezelfde gezonde en pedagogisch verantwoorde afstand houden t.o.v. de leerlingen als de andere leraren. De kamer van beroep heeft de indruk dat in deze pesterijzaak langs tuchtdossiers om een ruimer probleem opgelost wordt. Vandaar dat zij in deze zaak geneigd is, zonder de ernst van de feiten te miskennen, om de uitgesproken sancties te verlichten.

5.2. Bij een eerste confrontatie met deze tuchtprocedure heeft de kamer van beroep vastgesteld dat de verwerende partij niet precies aangegeven had voor welke precieze tuchtfeiten de verzoekende partij ter verantwoording geroepen werd. Pesterijen in het algemeen die vastgesteld werden door de preventieadviseur volstaan immers niet. De kamer van

beroep heeft in het verleden meerdere gevallen behandeld waarin het verslag van de preventieadviseur te centraal stond. De tenor van haar beslissingen bleef altijd dezelfde. Een klacht wegens pesterij gaat over welzijn op het werk en dat is subjectiever dan tucht. De feiten die de preventieadviseur bezwarend vindt in een individueel geval, zijn niet noodzakelijk tuchtfeiten. Hij adviseert de directie hoe het slachtoffer bij te staan. Hij laat ook geen stukken na voor de tuchtcommissie. Hij geeft zijn bronnen niet prijs. Eenmaal de psychosociale problemen opgelost zijn, is zijn taak rond, ook als het slachtoffer van pesteringen daarvoor de school verlaat. In deze zaak heeft de preventieadviseur inderdaad vastgesteld dat er grove pesteringen waren. De preventieadviseur was scherp en terecht heeft de verwerende partij een tuchtprocedure opgestart. Zijn bevindingen waren evenwel op zichzelf te algemeen en onvoldoende om daar een tuchtprocedure op te baseren. De tuchtcommissie hoort ook de feiten waarvoor zij een personeelslid ter verantwoording roept en die zij onderzocht wenst te zien te vermelden in de oproepingsbrief. Bij de eerste behandeling van deze zaak door de kamer van beroep in augustus 2018 was de precisering van de tenlastegelegde tuchtfeiten onvoldoende. Dat probleem werd gedeeltelijk rechtgezet in voorliggende procedure.

5.3. In deze zaak werd een lijvige stukkenbundel neergelegd. Die doornemen was een inleven in een wereld die wat aflight van de traditionele onderwijswereld en de pedagogische zorg. In de stukken steken een honderd bladzijden uitgeprinte chatsessies. Daaruit blijkt veel ruw of intiem optreden, waarbij dingen geschreven worden die mondeling ongepast zouden zijn. Virtueel gaat blijkbaar door voor onschuldig. Men waant zich in Onironië wanneer een lerares haar deur gesloten houdt voor een leerling die een ontmoeting wil en via een server in de ... van de ene kant van de deur naar de andere ge-sms't wordt over waarom die deur dicht bleef. In sommige chatsessies worden de boodschappen niet in zinnen uitgedrukt zoals gebruikelijk in het onderwijs, maar in kreten, zoals in de jungle. Eén van die kreten luidde: "Ik ben een hoer [...] en ik maak er een einde aan." Dat bericht werd vlug verspreid door de brousse. De enen wisten wie de leerlinge was die door het lint ging, maar voor anderen was dat de ultieme bekentenis door lerares ... van haar verhouding met de leerling. En maar roddelen. Daarnaast steken heel wat wollige verklaringen in de stukkenbundel, die de waarheidsvinding bemoeilijkten. Zo komt de grensoverschrijdende seksuele relatie met de leerling misschien twintigmaal voor, maar niemand is duidelijk over welke grens hoe overschreden werd. En dat maar herhalen, alsof de kamer van beroep tenslotte wel zal geloven hoe erg het was. Uit de stukken kan men tenslotte besluiten dat er geen seksuele

relatie geweest is. De relatie met de leerling was niet afstandelijk genoeg, maar dat is niet het onderwerp van dit beroep. Nadat de leerling aan een andere lerares verklaarde zich niet goed te voelen bij zijn 'relatie', is een groep leraren tegen alle gangbare praktijken in zelf op onderzoek gegaan om te weten wat nu de draagwijdte ervan was. De leerling heeft hun een reeks sms-en met lerares ... bezorgd die uitgeprint vijftig A-viertjes vullen en in het dossier steken. De witte ridders hebben evenwel alle regels van privacy miskend en hebben de verkregen documenten in eigen kring gebruikt, zelfs bezorgd aan een collega die in langdurig ziekteverlof was. Zij hebben zichzelf op basis van die documenten het recht verleend te pesten.

5.4. Uit het dossier van Premed bleek duidelijk dat verzoekende partij zich aan pesterijen schuldig gemaakt heeft t.o.v. haar collega Op zichzelf is dat geen bewijs dat er tuchtfeiten begaan zijn (zie hoger). De tuchtcommissie heeft echter een reeks getuigenissen bijeengebracht die ondubbelzinnig bewijzen dat de pesterijen hier wel degelijk tuchtfeiten waren, zoals wanneer verzoekende partij andere leraren opruide tegen ..., die "narcistische margi bitch", "valser dan een valse hond", "ik maak haar af", "ik zal haar doen kruipen", "ik ga door, sowieso, sowieso". De vele getuigenissen, berichten en antwoorden laten weinig marge voor ontkenning. De verzoekende partij heeft ook bijgedragen tot het verspreiden van privé-berichten van ... zonder enig respect voor de Europese regels ter zake.

5.5. Antwoord op de middelen. Eerste middel. Het getuigt helemaal niet van partijdigheid te beweren dat "alle partijen zullen gestraft worden". Die uitspraak kan niet dienen als bewijs van vooringenomenheid tegen één partij. Het is onjuist te stellen dat de directeur verzoekende partij vóór de tuchtprocedure veroordeeld heeft. De veroordeling is wel degelijk door de tuchtcommissie uitgesproken ná een correcte procedure. "Schending van het partijdigheidbeginsel": zowel in de behandeling van een tuchtzaak in de tuchtcommissie als in de kamer van beroep zijn er twee partijen. Beide mogen hun eigen standpunt hebben en dus partijdig zijn. Tweede middel. De tuchtcommissie was niet onregelmatig samengesteld. Volgens de statuten hadden de bestuurders de bevoegdheid om de vzw te verbinden. Derde middel. Het is grof te stellen dat de overheid gedurende tien maanden (van 14 november 2017 tot 20 september 2018) de tuchtzaak geen voortgang liet kennen, als er in die periode een uitspraak geweest is van de kamer van beroep. Hopelijk bedoelt verzoekende partij met "de overheid" de tuchtcommissie, maar ook dan klopt het niet, er zijn handelingen gesteld door de verwerende partij. Vierde middel. Het is onjuist dat de tuchtcommissie de rechten van verdediging van verzoekende partij geschonden heeft door niet te zoeken naar getuigen

à décharge: de tuchtcommissie zoekt bewijs van de feiten en daarbij is het niet nodig moraliteitsgetuigen te verhoren. De preventieadviseur heeft vastgesteld dat er pesterijen waren en de tuchtcommissie heeft vastgesteld – en daar gaat dat stukkendossier van vierhonderd bladzijden over – dat die pesterijen voor haar tuchtfeiten waren. Verzoekende partij kan niet beweren dat zij niet gehoord werd. Stellen dat er geen onderzoek gevoerd werd, is niet serieus. Het is ook naast de kwestie te stellen dat de tuchtcommissie een vermoeden van onschuld moet hanteren: een tuchtprocedure is geen pesterij die je zo eventjes aanvat zonder zelfs een vermoeden te hebben dat er schuldige gedragingen gebeurd zijn. Vijfde en zesde middel. Er worden inderdaad enkele feiten opgesomd waarvan niet duidelijk is of het al dan niet om pesterijen gaat. Zo is zich afvragen of iemand zwanger is, geen pesterij, want zwangerschap is een gezegende staat. Ook die caravan onnuttig vinden was in casu onaangenaam voor ..., maar is niet bepaald een tuchtfeit. Aan de directeur een foto doorsturen van een collega die op een terrasje zit, is dat al evenmin. In het zesde middel wordt echter miskend dat er pesterijen in de zin van de Wet welzijn op het werk geweest zijn. Wij weten niet welke die geweest zijn, want de preventieadviseur geeft zijn bronnen niet prijs, en ook niet of dat tuchtfeiten waren, maar dat de pesterijen in de zin van de wet er geweest zijn, is zeker. ... is vertrokken omwille van die toestand – of om het begrijpelijker te zeggen: is weggepest. Niet willen beseffen dat er iets gebeurd is, alles ontkennen en beweren dat het allemaal om fantasie, inbeelding en vooringenomenheid gaat, dus beweren dat er ten onrechte zes procedures voor de kamer van beroep gebracht zijn, getuigt van een totale ongevoeligheid aan de geïncrimineerde feiten en maakt het des ter waarschijnlijker dat die er geweest zijn. Het is ook voldoende de stukkenbundel eens rustig en met gezond verstand door te nemen – niet met de mentaliteit van “roddelen, collega’s tegen elkaar opzetten en zwart maken, dat is normaal gedrag”, maar met de bezorgdheid van “past dat wel in een lerarencorps in een beschaafde school in een ontwikkeld land?” Een oudere leraar met een grote anciënniteit gaat ook zo niet om met een jonge lerares. Het is niet omdat verzoekende partij zo weinig besef van manieren en collegiale omgang heeft, dat de school hem moest laten doen. In het zevende middel komt weer het verhaal van de leerling die met ... “geslapen heeft” [nota bene in de turnzaal tussen tientallen andere leerlingen en leraren]. Verzoekende partij heeft dat verder verteld, alhoewel hij er niet bij was. In het verzoekschrift beweert hij zelf vastgesteld te hebben dat ... zich schuldig gemaakt heeft aan “seksueel grensoverschrijdend gedrag.” Op de zitting heeft hij toegegeven dat het maximum van “grensoverschrijdend seksueel gedrag” dat hij zelf tussen de leerling en ... vastgesteld heeft, was hoe de leerling na een activiteit van de leerlingenraad de boezem van

de lerares aanraakte. De reactie van ... op dit feit of haar versie van de feiten heeft de kamer van beroep niet gehoord en haar consensus blijkt nergens uit. Het gaat dus wel helemaal niet over een "seksuele relatie". Lerares ... zou kort erna kerkelijk huwen, zodat men zolang niets bewezen was, had mogen uitgaan van een vermoeden van deugdzaam leven. In de diverse middelen samen staat ook dat het motiveringsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel (een andere keer het proportionaliteitsbeginsel genoemd) en het onpartijdigheidsbeginsel (bij het eerste middel het partijdigheidsbeginsel genoemd) geschonden werden. De kamer van beroep vermoedt dat hier gealludeerd wordt op de beginselen van behoorlijk bestuur zoals die in het administratief recht bekend zijn. Een vzw is daar evenwel niet aan gehouden. In een parallelle zaak van dezelfde dag werd ook gepleit dat men niet tegen het "redelijkheidsbeginsel" mocht ingaan. Dat telt wel voor iedereen.

5.6. De kamer van beroep heeft, zoals hoger uitgelegd, de diverse sancties in dit grote dossier herleid, omdat een collectief probleem via individuele tuchtdossiers aangepakt werd en er in de stukkenbundel en het verweer geen duidelijkheid was omtrent de "twee kampen". In dat kader wordt hier de sanctie van terbeschikkingstelling voor één jaar gereduceerd tot een verlies van wedde van twintig procent gedurende zes maand. De kamer van beroep wijst verzoekende partij er toch op dat ze hier haar groot gelijk niet krijgt. Zij rekent erop dat zij een redelijke inspanning levert om de relaties binnen het lerarencorps te regulariseren.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009, 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens benoemd wordt als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 27 februari 2019.

Na beraadslaging,

Eerste artikel (met unanimiteit):

De kamer van beroep vernietigt de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor de duur van één jaar.

Tweede artikel (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de tuchtstraf van de afhouding van 1/5 van de wedde voor de periode van 6 maand op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 februari 2019

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Günther De Praitere en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Roland Van der Straeten en Koen Wils,
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één
voor het dossier.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent Waelkens