

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2019 / 3 / ... / 27 februari 2019

Inzake : ... , wonende te ... , bijgestaan door ... loco ... , advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... , met maatschappelijke zetel te ... , vertegenwoordigd door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief van 19 december 2018 heeft ... , namens ... , lerares ... , beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtcommissie van de vzw ... van 30 november 2018 waarbij ... bij tuchtmaatregel de afhouding van wedde (1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde per maand) voor de duur van 5 maanden, wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is lerares in dienst van het

Tijdens de zitting van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 7 september 2017 beslist de Raad van Bestuur een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... wegens: "*pesterijen door Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2019/3/27 februari 2018*

... , lerares ... zoals beschreven en geconcludeerd in het rapport: 'Advies in het kader van het verzoek tot formele psychosociale interventie ...', aan het schoolbestuur overhandigd op 30/8/2017 en opgemaakt door ... , Preventieadviseur psychosociale aspecten, PREMED".

In dezelfde zitting van 7 september 2017 beslist de Raad van Bestuur een tuchtcommissie samen te stellen, bestaande uit

Met een ter post aangetekende brief van 15 september 2017 wordt aan ... medegedeeld dat de Raad van Bestuur op 7 september 2017 beslist heeft om te haren laste een tuchtonderzoek in te stellen wegens de voormelde tenlasteleggingen.

Met een tweede ter post aangetekende brief eveneens van 15 september 2017 wordt ... uitgenodigd om op 29 september 2017 door de Tuchtcommissie gehoord te worden voor de voormelde tenlasteleggingen.

Uit het dossier kan niet worden opgemaakt of dit verhoor heeft plaats gehad.

Op 10 november 2017 heeft ... een informeel gesprek met de leden van de Tuchtcommissie. Van dit gesprek wordt een verslag opgemaakt en op het verslag wordt door ... gereageerd met een brief dd. 17 november 2017.

Met een ter post aangetekende brief van 17 november 2017 (tuchtdossier, stuk nr.51) wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 18 december 2017 voor de volgende ten laste gelegde feiten: *"grensoverschrijdend gedrag m.n. 'pesterijen' zoals in de Wet gedefinieerd, door een groep collega's waarin u een actieve rol heeft gespeeld, ten opzichte van ... en dit herhaaldelijk en gespreid over het schooljaar 2016-2017, in de school ... waar u werkzaam was tijdens dat schooljaar "*.

Van het tuchtverhoor van 18 december 2017 wordt onmiddellijk een proces-verbaal opgemaakt dat door ... en ... is ondertekend.

Met een brief van 10 januari 2018 dient ... een nota in "ter aanvulling van het formeel verhoor" alsmede "enkele bijkomende stukken ter vervollediging van het tuchtdossier".

... wordt met een ter post aangetekende brief van 6 maart 2018 uitgenodigd om zich op 27 maart 2018 voor de Tuchtcommissie van het schoolbestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen waarvoor het schoolbestuur de afhouding van wedde bij tuchtmaatregel overweegt.

In zitting van 29 april 2018 beslist de Tuchtcommissie ... bij tuchtmaatregel de afhouding van wedde (1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde per maand) voor de duur van 5 maanden, op te leggen. De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 19 april 2018.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 8 mei 2018.

De kamer van beroep stelt vast dat de oproeping met de brief van 17 november 2017 voor een hoorzitting 15 december 2017 en de oproeping met de brief van 6 maart 2018 voor de hoorzitting op 27 maart 2018 van rechtswege nietig zijn en de beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 19 april 2018 waarbij ... de tuchtstraf wordt opgelegd van de afhouding van wedde (1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde per maand) voor de duur van 5 maanden, bijgevolg nietig is.

Met een ter post aangetekende brief van 20 september 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een finaal tuchtverhoor.

De opgenomen tenlasteleggingen zijn de volgende:

“Grensoverschrijdend gedrag m.n. ‘pesterijen’ zoals bepaald in de Wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, door een groep collega’s waarin u een actieve rol heeft gespeeld, ten opzichte van ... en dit herhaaldelijk en gespreid over het schooljaar 2016-2017, in de school ... waar u werkzaam was tijdens dat schooljaar. Het gaat hier meer bepaald o.a. om volgende concrete handelingen en gedragingen die zich voornamelijk afspeelden in het 2^e semester en in het 3^e semester van het schooljaar 2016-2017:

- *Onder collega’s (...) roddelen en negatief spreken over ... (o.a. dat zij labiel is, altijd bevestiging zoekt, zich opdringerig gedraagt, anderen kopieert, ...)*
- *Samen met andere collega’s (...) ... negeren en isoleren o.a.: vanaf 20 maart 2017 de communicatie met ... beperken tot het louter noodzakelijke. Op de vraag van ... of er*

iets scheelde, dit ten aanzien van haar ontkennen; op 20 maart 2017 met een groepje collega's (...) "sst-geluiden" maken zodra ... dichterbij komt.

- *Leerlingen opstoken tegen*
- *Collega's opstoken tegen ... en over haar roddelen in de leraarskamer*
- *Op instagram een bericht posten over "narcisten" (een insinuatie m.b.t. ... die eerder ook door ... was geuit t.a.v. collega ...). Dit artikel werd een paar dagen later uitgeprint op de tafel in de leraarskamer gevonden, op de plek waar ... altijd zat*
- *Het per SMS "briefen" van ... die afwezig was tijdens de openschool-dag (10 maart 2017) over het verloop en vertrek op school, o.a. ook m.b.t. de broer van*
- *Op de jaarmarkt in ... (op 8 mei 2017) afspreken met leerling ... om hem uit te horen over zijn beweerde relatie met ... en hem te vragen berichten ter bewijs te bezorgen. Deze afspraak te laten doorgaan in aanwezigheid van Deze berichten te laten afprinten door nog een andere collega Printscreens van deze berichten te gaan afgeven bij directeur ... op 10-05-2017. Het over deze berichten te hebben met nog andere collega's zoals o.a. ... (die samen met ... deel uitmaakten van een messenger groep). Op deze wijze actief ruchtbaarheid geven aan deze berichten met het oogmerk ... zo veel mogelijk in diskrediet te brengen bij directie en collega's."*

Met een ter post aangetekende brief van 30 november 2018 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 30 november 2018 meegedeeld waarbij de tuchtstraf van de afhouding van 1/5 van de wedde voor een periode van vijf maanden wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 10 januari 2019 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 30 januari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 31 januari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991). Hieruit volgt dat het beroepschrift uiterlijk de 20^{ste} kalenderdag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie ter post aangetekend moet worden verstuurd aan de kamer van beroep.

Het beroep dat ... , namens ... heeft ingesteld met een brief 19 december 2018 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het tuchtoverheid van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure onderzoekt de kamer van beroep de procedurele voorschriften en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Het devolutief karakter van het administratief beroep bij de kamer van beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de kamer van beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve: 1) wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de bepalingen die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Hieruit volgt dat de kamer van beroep van ambtswege nagaat of voldaan is aan de voorschriften die in de tuchtprocedure op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Verwerende partij werd geconfronteerd met een conflict tussen een leraar en een lerares dat ontspoord is en geleid heeft tot de collusie van een groep leraren die samen aageerden tegen die lerares. Het begon met een reeks uitingen van jaloersheid zoals die in een lerarencorps voorkomen. In de loop van 2017 werd echter het gerucht gelanceerd dat ... een verhouding aangegaan was met een leerling en dat heeft geleid tot pesterijen tegen haar. De belaagde lerares heeft tenslotte een klacht ingediend bij de externe preven-

tieadviseur. Die heeft vastgesteld dat zij inderdaad het slachtoffer was van sterke pesterijen. Zij heeft tenslotte de school verlaten. Verwerende partij schijnt de ernst van de situatie pas ingezien te hebben na het rapport van de preventieadviseur en heeft dan een tuchtonderzoek opgestart tegen vier pestende leraren, die in de stukkenbundel 'het kamp van de pesters' genoemd worden. Een situatie laten verzieken waarbij zoveel leraren betrokken zijn en die dan plots aanpakken via een tuchtprocedure – dat wekt verwondering op. De kamer van beroep hoort niet te oordelen over de manier waarop een schoolbestuur een collectieve wantoestand rechtstreekt, maar als het via een reeks parallelle tuchtprocedures gebeurt, bekijkt ze die apart. Tuchtfeiten en schuldbesef worden per geval bekeken en de aangerichte schade wordt vanuit die hoek belicht. Er is in de stukkenbundel sprake van "twee kampen" en die komen niet allebei voor in de tuchtprocedures. Daarnaast was er een groot personeelsverloop bij verwerende partij, dat ook wel eens door deze situatie kon veroorzaakt zijn. Meerdere katholieke godsdienstleraren waren betrokken bij dit conflict rond een al dan niet te losse omgang met jongeren. Die problematiek is daar actueel en ligt gevoelig. Toch blijkt niet uit het dossier dat verwerende partij erop toeziet dat godsdienstleraren dezelfde gezonde en pedagogisch verantwoorde afstand houden t.o.v. de leerlingen als de andere leraren. De kamer van beroep heeft de indruk dat langs de tuchtdossiers om een ruimer probleem opgelost wordt. Vandaar dat zij in deze zaak geneigd is, zonder de ernst van de feiten te miskennen, om de uitgesproken sancties te verlichten.

5.2. Bij een eerste confrontatie met deze tuchtprocedure heeft de kamer van beroep vastgesteld dat verwerende partij niet precies aangegeven had voor welke precieze tuchtfeiten de verzoekende partij ter verantwoording geroepen werd. Pesterijen in het algemeen die vastgesteld werden door de preventieadviseur volstaan immers niet. De kamer van beroep heeft in het verleden meerdere gevallen behandeld waarin het verslag van de preventieadviseur te centraal stond. De teneur van haar beslissingen bleef altijd dezelfde. Een klacht wegens pesterij gaat over welzijn op het werk en dat is subjectiever dan tucht. De feiten die de preventieadviseur bezwarend vindt in een individueel geval, zijn niet noodzakelijk tuchtfeiten. Hij adviseert de directie hoe het slachtoffer bij te staan. Hij laat ook geen stukken na voor de tuchtcommissie. Hij geeft zijn bronnen niet prijs. Eenmaal de psychosociale problemen opgelost zijn, is zijn taak rond, ook als het slachtoffer van pesterijen daarvoor de school verlaat. In deze zaak heeft de preventieadviseur inderdaad vastgesteld dat er grove pesterijen waren. De preventieadviseur was scherp en terecht heeft de verwerende partij een tuchtprocedure opgestart. Zijn bevindingen waren evenwel op Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2019/3/27 februari 2018

zichzelf te algemeen en onvoldoende om daar een tuchtprocedure op te baseren. De tuchtcommissie hoort de feiten waarvoor zij een personeelslid ter verantwoording roept en die zij onderzocht wenst te zien te vermelden in de oproepingsbrief. Bij de eerste behandeling van deze zaak door de kamer van beroep in augustus 2018 was de precisering van de tenlastegelegde tuchtfeiten onvoldoende. Dat probleem werd gedeeltelijk rechtgezet in voorliggende procedure.

5.3. In deze zaak werd een lijvige stukkenbundel neergelegd. Die doornemen was een inleven in een wereld die wat aflight van de traditionele onderwijswereld en de pedagogische zorg. In de stukken steken een honderd bladzijden uitgeprinte chatsessies. Daaruit blijkt veel ruw of intiem optreden, waarbij dingen geschreven worden die mondeling ongepast zouden zijn. Virtueel gaat blijkbaar door voor onschuldig. Men waant zich in Onironië wanneer een lerares haar deur gesloten houdt voor een leerling die een ontmoeting wil en via een server in de ... van de ene kant van de deur naar de andere ge-sms't wordt over waarom die deur dicht bleef. In sommige chatsessies worden de boodschappen niet in zinnen uitgedrukt zoals gebruikelijk in het onderwijs, maar in kreten, zoals in de jungle. Eén van die kreten luidde: "Ik ben een hoer [...] en ik maak er een einde aan." Dat bericht werd vlug verspreid door de brousse. De enen wisten wie de leerlinge was die door het lint ging, maar voor anderen was dat de ultieme bekentenis door lerares ... van haar verhouding met de leerling. En maar roddelen. Daarnaast steken heel wat wollige verklaringen in de stukkenbundel, die de waarheidsvinding bemoeilijkten. Zo komt de grensoverschrijdende seksuele relatie met de leerling misschien twintigmaal voor, maar niemand is duidelijk over welke grens hoe overschreden werd. En dat maar herhalen, alsof de kamer van beroep het dan wel moet geloven. Uit de stukken kan men tenslotte besluiten dat er geen seksuele relatie geweest is. De kamer van beroep heeft ook zelf één getuige gehoord over die feiten. Hij zou gezien hebben hoe lerares ... tijdens een schoolactiviteit haar boezem liet betasten door de leerling. De getuige was geen onafhankelijke getuige, maar wat hij verklaard heeft, leverde alvast een begin van aanvullend bewijs op dat de dramatisch beleefde grens die overschreden werd niet die van een seksuele relatie was. De relatie met de leerling was niet afstandelijk genoeg, maar dat is niet het onderwerp van dit beroep. Nadat de leerling aan een andere lerares verklaarde zich niet goed te voelen bij zijn 'relatie', is een groep leraren tegen alle gangbare praktijken in zelf op onderzoek gegaan om te weten wat nu de draagwijdte ervan was. De leerling heeft hun een reeks sms-en met lerares ... bezorgd die uitgeprint vijftig A-viertjes vullen en in het dossier steken. De witte ridders hebben evenwel alle regels van privacy Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2019/3/27 februari 2018

miskend en hebben de verkregen documenten in eigen kring gebruikt, zelfs bezorgd aan een collega die in langdurig ziekteverlof was. Zij hebben zichzelf op basis van die documenten het recht verleend te pesten.

5.4. Verwerende partij is overtuigd van haar gelijk. Zelfs op de zitting blijft zij de stelling verdedigen dat er in de school een conflict ontstaan is “tussen groepen leerkrachten wegens een liefdesrelatie” en dat lerares ... zichzelf een hoer genoemd heeft. In het verzoekschrift zelf wordt nochtans duidelijk vermeld dat de leerling geen seksuele omgang gehad heeft met de lerares en dat er enkel “ongepaste aanrakingen” geweest zijn, zonder verdere specificatie, en dat de hoer-boodschap van een leerlinge kwam. Lerares ... is kort daarna kerkelijk getrouwd, zodat een vermoeden van geen liefdesrelatie had mogen overwegen. Tot op de zitting heeft verwerende partij zitten roddelen over De kamer van beroep is daar niet op ingegaan, omdat ... niet in zake was en zich ook niet kon verdedigen tegen al die aantijgingen, maar het was wel een demonstratie van hoe men met volle overtuiging kan roddelen over een collega bij een kamer van beroep die tevoren alle stukken bestudeerd heeft. Het was ook niet relevant bij de kamer van beroep zo te hameren op het onderscheid tussen de goeden en de slechten. De semioloog Umberto Eco heeft die manier van argumenteren voldoende beschreven in zijn “Apocalittici ed integrati” van 1964. De kamer van beroep heeft daardoor wel ervaren dat verwerende partij een diepe overtuiging van groot gelijk heeft. Ook de juridische argumenten werden met de mokerhamer opgediend alsof die dan beter te begrijpen waren voor de kamer van beroep.

5.5. Antwoord op de middelen. De tuchtcommissie was wel onregelmatig samengesteld. Volgens de statuten hadden de bestuurders nog de bevoegdheid om de vzw te verbinden. De leden van de tuchtcommissie dienen geen bestuurders van de vzw te zijn. In het verweerschrift wordt geargumenteed dat de tuchtrechtelijke bevoegdheid van de vzw ... definitief en onherroepelijk is komen te vervallen. Moet de kamer van beroep daar werkelijk op antwoorden? Voor de goede orde: de vzw ... mag ook in de toekomst haar tuchtrecht verder uitoefenen. Ook dat het bestuur haar tuchtbevoegdheid niet mag delegeren is een lege wens. In het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 wordt niet de raad van bestuur vermeld, maar de “tuchtoverheid”. De rechtsleer en de Raad van State gaan ervan uit dat dit een gemandateerde commissie is. Het komt in de praktijk van de kamers van beroep zelden voor dat een raad van bestuur zelf de tuchtoverheid uitoefent, ook niet in de kamers die onder het toezicht van de Raad van State staan. Het arrest van de Raad van Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2019/3/27 februari 2018

State van 18 december 2007 waarmee daarbij geschermd wordt, gaat helemaal niet over vzw-recht. De zes weken om te beslissen gaan maar in als het onderzoek afgesloten is. Voor het pestdossier van Premed, zie hoger. Daar werd duidelijk gesteld dat er volgens de Welzijnswet gepest werd. De tuchtcommissie moest nagaan of dat ook tuchtrechtelijk klopte in hoefde van verwerende partij. In voorliggende procedure wordt dus het pestgedrag van verzoekster beoordeeld. Dat daarbij de directeur geen concrete acties bewezen heeft tegen het gedrag van ... doet niets ter zake: een tuchtprocedure is niet mogelijk tegen iemand die geen personeelslid meer is. De totale, absolute en voortdurend herhaalde overtuiging dat verzoekende partij nooit bij pesten betrokken was en het voortdurend herhalen dat de tuchtcommissie totaal en tot in de eeuwigheid onbevoegd was, kenmerkt dit beroep heel sterk. Alle leden van de kamer van beroep hebben nochtans een stukkendossier van een vierhonderd bladzijden doorgenomen waarin voortdurend pesterijen door verzoekende partij voorkomen. Het opstoken van leerlingen (stukken 27 en 28) en collega's (stukken 23, 27, 28) tegen een collega-lerares, het verspreiden van gegevens uit persoonlijk sms-en van ... in een Messengergroep, ze regelmatig in een slecht daglicht stellen, enz., zijn dat geen pesterijen? Bij de politie een klacht indienen voor aanranding van de eerbaarheid als die er niet geweest is, is erger dan pesterijen, dat is een misdrijf.

5.6. Wat niet in het dossier uitgespit wordt, is hoe de hogervermelde leerling behandeld werd. Hij was op zoek naar hulp en verzoekende partij was voor hem een vertrouwenspersoon. Men kan moeilijk beweren dat zij zijn probleem juist ingeschat heeft en de leerling professioneel geholpen heeft, wat de plicht is van elke leraar. Zijn verhaal werd vóór enige controle doorverteld aan collega's die hem dan zijn gaan verhoren op de jaarmarkt van Hij heeft zijn probleem opgeklopt teruggekregen en hield ten slotte zijn jaar voor bekeken. Terwijl de procedure liep om deze zaak uit te klaren, is verwerende partij ook naar de politie gestapt om een correct onderzoek naar de feiten te verkrijgen. Daar werd de leerling ook nog eens mee geconfronteerd. Dat heeft niets anders opgeleverd dan het onderzoek door de tuchtcommissie, maar gaf weer blijk van een gebrek aan loyaliteit ten overstaan van tuchtcommissie en schoolbestuur die de zaak in haar juist kader probeerden te situeren.

5.7. De kamer van beroep heeft omwille van de in 5.1 vermelde motieven de sancties verlicht die de verwerende partij in drie verwante zaken heeft uitgesproken. In voorliggende zaak werd de inhouding van de wedde tot twee maand beperkt. Dit betekent niet dat de Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2019/3/27 februari 2018

kamer van beroep deze tuchtrechtelijke feiten vergoelijkt. Zij zou het bijzonder waarderen dat verzoekende partij meewerkt aan een aangename sfeer in het lerarencorps en, als dat niet lukt, zich minstens neutraal opstelt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009, 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs.

Gelet op de hoorzitting van 27 februari 2019.

Na beraadslaging,

Eerste artikel (met unanimititeit):

De kamer van beroep vernietigt de tuchtstraf van de afhouding van 1/5 van de wedde voor een periode van 6 maand.

Tweede artikel (met unanimititeit):

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2019/3/27 februari 2018

De kamer van beroep legt de tuchtstraf van de afhouding van 1/5 van de wedde voor een periode van 2 maand op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 februari 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Günther De Praitere en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

De heer Marc Borreman verlaat vroegtijdig de zitting en neemt niet deel aan de stemming.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens