

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2019 / 1 / ... / 9 januari 2019

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., bestuurders,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 24 oktober 2018 tekent ..., namens ..., beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 15 september 2018, meegedeeld op 4 oktober 2018, waarbij de tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en werkzaam als leerkracht en deeltijds coördinator tweedekansonderwijs.

Met een ter post aangetekende zending van 29 november 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 14 juni 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

De volgende zaken worden ten laste gelegd:

“Het stellen van handelingen van zeer ernstige grensoverschrijdende aard die geleid hebben tot psychische en fysieke grote schade en burn-out bij mevrouw G.B. Deze feiten kwamen ter kennis van het bestuur door de overhandiging van het advies en het aanvullend advies van de preventieadviseur van 29 mei 2017 en 23 juni 2017, en handelen onder meer over:

- *Het ongeoorloofd uitvoeren van controles op het werk van G.B. (o.m. via controles op aanwezigheden in wisa)*
- *Het opzetten van een niet toegestane constructie en doorvoeren van veranderingen aan lessen (ICT en bedrijfsbeheer) van G.B. zonder haar toestemming*
- *Het regelen van (de organisatie van) het werk van G.B. zonder haar toestemming*
- *Het drastisch aanpassen van cursusmateriaal van G.B., zonder haar toestemming*
- *Het spotten met het werk en de cursussen van G.B. (“ik heb ook 1 en 2 herwerkt tot ECHTE leerpaden, zoals ik dat zie”)*
- *Het dwingen om te zwijgen over de bel die 10 minuten later ging waardoor cursussen 10 minuten minder duurden*
- *Het blijven aandringen op het inbrengen van de zelfstandige activiteiten van G.B. in een vennootschap*
- *(...)*

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2017 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 24 oktober 2018 maakt verzoekende partij, aanvullende op het beroepsschrift, een dossier over.

Met een schrijven van 29 oktober 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 5 december 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over alsook het dossier.

Met een ter post aangetekende zending van 6 november 2018 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepsschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij totstandkoming van de bestreden beslissing

Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van

beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 De kamer van beroep heeft de tuchtbeslissing van de tuchtcommissie vernietigd om twee redenen. Vooreerst dateerden de tuchtfeiten die als basis voor de beslissing genomen werden van 2016. De tuchtprocedure diende normaal minder dan zes maand na de feiten opgestart te worden. Feiten die op zichzelf nog tolereerbaar zijn, kunnen door hun opeenvolgend karakter samen één tuchtkwestie opleveren en daar gaat dan tijd over. De jongste feiten die in dit dossier worden ingeroepen dateren echter van 2016.

De termijn start bij de kennisname door het schoolbestuur. Afgevaardigd bestuurder ... was, zo blijkt uit e-mails van 2016, toen al op de hoogte van de feiten en van de problemen die ze in ... teweeggebracht hadden. Er werd waarschijnlijk gewacht op de afhandeling van twee klachten bij de preventieadviseur, maar dat wachten stuitte de termijnen opgenomen in het rechtspositiedecreet niet. De beslissing om al dan niet een tuchtprocedure op te starten gaat immers uit van het schoolbestuur en niet van de preventieadviseur.

5.2 De tweede reden om tot een vernietiging van de tuchtbeslissing te komen is precies dat de tuchtprocedure te sterk gebaseerd werd op de adviezen van de preventieadviseur van Idewe, die dateren van mei en juni 2017.

De tuchtprocedure en het verloop ervan wordt geregeld door het rechtspositiedecreet van 1991 en werd niet gewijzigd door de welzijnswet van 1996. De welzijnswet beoogt het psychologisch welzijn van werknemers te beschermen. In dit dossier heeft het vermeende slachtoffer van de vermeende pesterijen de school verlaten. Daardoor was de werking van de welzijnswet in deze zaak voorbij. Dat aanvaardt verwerende partij ook: het gedrag van verzoekende partij werd door de preventieadviseur bestempeld als gedrag met een “zeer hoog gevarenrisico” en “van zeer ernstige grensoverschrijdende aard” en toch startte verwerende partij bij het ontvangen van het rapport niet onmiddellijk een tuchtprocedure op, een procedure die haar nochtans de mogelijkheid gaf verzoekende partij te schorsen. Blijkbaar was het gevaar geweken.

In het dossier steken inderdaad geen elementen die toelaten te oordelen dat ook andere personeelsleden in gevaar waren. De tuchtbeslissing van 15 september 2018 is zorgvuldig opgesteld, maar met onvoldoende inbreng van verwerende partij. De kamer van beroep aanvaardt zeker dat een schoolbestuur een tuchtfeit ziet in het overtreden van belangrijke principes van de welzijnswet, zoals het verbod op pestgedrag. Zij aanvaardt ook dat een verslag van een preventieadviseur aanleiding kan geven tot een tuchtprocedure. Zij aanvaardt echter niet dat het hoofdbewijs van tuchtfeiten gebaseerd is op de mededeling van een externe psycholoog die zijn bronnen niet meedeelt. Zo'n verslag van een preventieadviseur kan inderdaad niet zomaar vrijgegeven worden, maar bijgevolg is het in een tuchtprocedure maar een aanvullend bewijs.

De procedure is ook te weinig op tegenspraak gebeurd. Verzoekende partij heeft onvoldoende inzage in de stukken en in de besluitvorming gekregen. De kamer van beroep kan aannemen dat het gedrag van verzoekende partij, dat ingegeven werd door de opdracht van de directie om een nieuwe collega te coachen, in werkelijkheid sterk bijgedragen heeft tot de burnout van de collega, à la limite er de oorzaak van was. De houding van verzoekende partij kan inderdaad in dit ene geval psychologisch een grote vergissing geweest zijn. Er blijkt echter noch uit het verslag van de preventieadviseur, noch uit de eenzijdig vermelde feiten van vóór 2017, noch uit de verdere arbeidsverhouding tussen verzoekende en verwerende partij dat hetzelfde gedrag tegenover een andere collega ook als een deontologische fout zou gezien zijn. In deze casus was de toepassing van de welzijnswet waarschijnlijk op zijn plaats, maar was de tuchtprocedure rond verjaarde feiten waarvan niet aangetoond werd dat het om intentionele pesterijen ging, dat niet.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 9 januari 2019;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Roland Van der Straeten niet deel aan de stemming.

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 januari 2019.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens