

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2019 / 7 / ... / 28 maart 2019

Inzake : ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., tolk en ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaten,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief van 10 januari 2019 heeft ..., advocaat, namens ...beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtcommissie van de vzw ... van 21 december 2018, meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 21 december 2018, ontvangen op 27 december 2018, waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 2011 als leerkracht tewerkgesteld in het Sinds 1 juli 2015 is zij vastbenoemd.

Tijdens de zitting van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 13 november 2017 wordt beslist om een tuchtprocedure op te starten ten laste van verzoekende partij.
Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - GVO/2019/7 - 28 maart 2018

Met een ter post aangetekende brief van 21 november 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende brief van 21 november 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met ter post aangetekende brieven van 3 december 2017 en van 7 december 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“Seksueel grensoverschrijdend gedrag t.a.v. een leerlinge op de school (...) Seksueel getinte handelingen stellen met leerlinge (knuffelen, kussen, ...).

Afspreken met leerlinge op school (speelplaats, klaslokalen, wc, ...).

Zowel de intenties (vragen naar seksuele handelingen) en de bespreking van de ontmoetingen en handelingen achteraf zijn vermeld in sms-berichten en facebook-berichten. Feiten hebben zich voorgedaan van minstens medio oktober 2017 tot medio november 2017.

Van het tuchtverhoor van 18 december 2018 wordt onmiddellijk een proces-verbaal opgemaakt dat door ... en haar raadsman wordt ondertekend.

Met een ter post aangetekende brief van 21 december 2018 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 21 december 2018 meegedeeld waarbij de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 14 januari 2019 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende brief van 11 januari 2019 maakt de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende brief van 5 februari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991). Hieruit volgt dat het beroepschrift uiterlijk de 20^{ste} kalenderdag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie ter post aangetekend moet worden verstuurd aan de kamer van beroep.

Het beroep dat door ... namens ... werd ingesteld met een ter post aangetekende brief van 10 januari 2019 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het tuchtoverheid van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure onderzoekt de kamer van beroep de procedurele voorschriften en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Het devolutief karakter van het beroep bij de kamer van beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de kamer van beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve: 1) wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de bepalingen die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

Verzoekende partij is godsdienstlerares in het ... bij de verwerende partij. Zij heeft zich schuldig gemaakt aan afspraakjes met een leerlinge en ongepaste aanrakingen en heeft in geschriften de leerlinge expliciet voorgesteld een liefdesrelatie te beginnen. Die feiten blijken uit het dossier dat de tuchtcommissie gebruikt heeft. Hoe alles zich concreet in de werkelijkheid heeft afgespeeld is niet op te maken uit het dossier, maar wel dat er feiten geweest zijn die een serieuze kortsluiting veroorzaakt hebben tussen verzoekende partij en de leerlinge. Die laatste wist dat verzoekende partij gehuwd was. Verzoekende partij wist dat de leerlinge een emotionele leeftijd van achttien maanden had, dus bijzonder kwetsbaar was en recht had op de voortdurende voorzichtige aanpak waar het BUSO voor staat. Wegens een dramatische gezinssituatie was de leerlinge door de jeugdrechter toevertrouwd aan de permanente goede zorgen van het orthopedagogisch centrum en de school, zeven dagen op zeven.

Het gedrag van verzoekende partij leidde dan ook tot een totale vertrouwensbreuk met verwerende partij. De feiten hebben minder dan een maand geduurd, maar zijn bijzonder erg. Ze werden degelijk vastgesteld door de tuchtcommissie. De tuchtmaatregel van het ontslag is voor zoiets verantwoord. Er is geen reden om de beslissing van de tuchtcommissie te herzien. Dat verzoekende partij niet meer in eigen streek les zal kunnen geven in gebarentaal is geen verzachtende omstandigheid. Zich als lerares ondoordacht laten gaan terwijl men zich kon realiseren in een droomjob, maakt de feiten alleen maar erger.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals

gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009, 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs.

Gelet op de hoorzitting van 28 maart 2019.

Na beraadslaging,

Enig artikel (met unanimititeit):

De kamer van beroep bevestigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 maart 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Hans De Becker, Günther De Praitere en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer De Smet niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens