

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2019 / 6 / ... / 13 maart 2019

Inzake : ... wonende te ... bijgestaan door ..., advocaat,
Verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ...,
bijgestaan door ..., advocaat,
Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief van 21 december 2018 heeft ... namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de tuchtcommissie van de vzw ... van 20 november 2018, meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 4 december 2018, waarbij ... bij tuchtmaatregel de terbeschikkingstelling voor een periode van twee jaar wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is voltijds tewerkgesteld als vastbenoemd leerkracht aan de

Tijdens de zitting van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 18 oktober 2018 wordt beslist om een tuchtprocedure op te starten ten laste van

Met een ter post aangetekende brief van 24 oktober 2018 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit onderzoek zijn de volgende feiten:

“ - *U heeft de school vroegtijdig en zonder toelating verlaten op 01/10/2018 om 16.15 uur, 03/10/2018 om 9.10 uur, 08/10/2018 om 14.45 uur, op 15/10/2018 om 14.45 uur en op 17/10/2018 om 8.55 uur.*

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - GVO/2019/6 - 13 maart februari 2018

- *U geeft nauwelijks les en voert dus de taken die u worden opgedragen niet uit zoals blijkt uit onder andere de schriftelijke getuigenissen van leerlingen van ... en ... en getuigenissen van ouders zoals onder andere verwoord in de mails van dinsdag 2/10/2018 om 11:26 uur, van donderdag 18/10/2018 om 16:01 uur en uit de notities en invulboeken van de leerlingen.*
- *U weigert de instructies van de directeur op te volgen en ook elk organisatorisch overleg zoals onder andere blijkt uit de mail van de directeur van zaterdag 29 september 2018 om 15:49 uur en uit uw mail van dinsdag 25 september 2018 om 18:47 uur.*
- *U aanvaardt het gezag van de directeur niet zoals blijkt uit uw mail van vrijdag 7 september 2018 om 17:37 uur waarin u stelt: "daar het vertrouwen volledig zoek is, kan dit overleg enkel doorgaan in aanwezigheid van mijn man en"*
- *Tijdens het overleg op donderdag 11 oktober 2018 met de sociaal inspecteur-geneesheren ... en ..., met de arbeidsinspecteur ..., met de directeur ... en in aanwezigheid van ..., uw echtgenoot en ..., bestuurder, heeft u de directeur ... er van beschuldigd verantwoordelijk te zijn voor de zelfmoord van collega"*

Met een tweede ter post aangetekende brief van 29 oktober 2018 wordt ... uitgenodigd om door de tuchtcommissie gehoord te worden voor de voormelde tenlasteleggingen.

Van het tuchtverhoor van 20 november 2018 wordt onmiddellijk een proces-verbaal opgemaakt dat door ... en haar raadsman wordt ondertekend.

Met een ter post aangetekende brief van 1 december 2018 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 20 november 2018 meegedeeld waarbij de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor een periode van twee jaar wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 3 januari 2019 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden. Met een schrijven van 10 januari 2019 wordt de zittingsdatum meegedeeld.

Met een ter post aangetekende brief van 11 januari 2019 maakt de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende brief van 5 februari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991). Hieruit volgt dat het beroepschrift uiterlijk de 20^{ste} kalenderdag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie ter post aangetekend moet worden verstuurd aan de kamer van beroep.

Het beroep dat ... namens ... heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 21 december 2018 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het tuchtoverheid van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure onderzoekt de kamer van beroep de procedurele voorschriften en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Het devolutief karakter van het beroep bij de kamer van beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de kamer van beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve: 1) wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de bepalingen die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - GVO/2019/6 - 13 maart februari 2018

5.1 Verzoekende partij heeft een grote nood aan assistentie bij haar werk. Zo gaat zij bijvoorbeeld op 1 september voor de klas staan en vindt het niet kunnen dat niemand daar de projector of het pedagogisch materiaal heeft voorbereid dat zij nodig heeft. Zij eist een eigen klas op waar alles klaar staat naar haar wensen, waar de leerlingen naar haar klas komen en zij de leerlingen niet hoeft op te zoeken. Als de school van ... naar ... verhuisd is, vond zij dat de verhuizers haar persoonlijk pedagogisch materiaal moesten overbrengen. Die spullen zijn uiteraard ergens in de boedel gebleven. Dat wordt dan ervaren als een complot door vijandige krachten, terwijl het slordigheid is niet zorgzamer om te gaan met het eigen gerief. Haar klacht dat het boven haar krachten gaat op woensdag dat materiaal "dat trouwens nog spoorloos is" van één klas naar een andere mee te nemen klinkt speciaal. Het is niet alleen bij het lesgeven dat assistentie verwacht wordt. Zij weigert ook te spreken met de directeur zonder bijstand van haar echtgenoot, de vakbondsafgevaardigde en de arbeidsgeneesheer. Een normaal discussiepunt zoals nieuwe borden die te klein zouden zijn om vlot wiskundeles te geven, wordt in zo'n kader een personeelsprobleem en een therapeutische kwestie. Een dergelijke houding reduceert sterk haar inzetbaarheid in de school en schaadt het vertrouwen van de directie in haar aanpak. Tweeëntwintig dagen afwezigheid alleen al in september en oktober 2018 illustreren de problemen die de directie en de collega's daarbij dienen op te vangen. Een gevolg is dat zij niet meer de droomklassen uit de hogere graad kan claimen, maar ingezet wordt waar het voorlopig nog enigszins lukt. In het dossier en op de zitting wordt verklaard dat haar houding te wijten is aan A.S.S. Nochtans heeft iedereen ter wereld dat verlangen wat minder te presteren en geassisteerd te worden in alles. Wie werkt, mag echter niet vastlopen in zo'n wensen. Dat vastlopen kan inderdaad te wijten zijn aan een aandoening, maar daar kan een werkgever geen overdreven aandacht aan schenken. In het onderwijs wordt nog steeds verwacht dat een lerares die twintig lessen geeft, daarnaast de nodige voorbereidingen treft om die lessen vlot te laten verlopen. Ook verwerende partij mag dat van verzoekende partij verwachten. Noch op grond van het dossier noch op grond van de reputatie van de school valt te vermoeden dat de directie niet kan omgaan met diversiteit of met sterke persoonlijkheden in het lerarencorps.

5.2 Verzoekende partij heeft herhaaldelijk tuchtfeiten gepleegd door haar klas en de school in de steek te laten, omdat zij baalde van het werk, en dat met een eenvoudige melding aan de balie. Het feit dat voor één dag ziekte geen medisch attest dient binnengebracht te worden is geen vrijgeleide om slechts les te geven als het past. De klachten van leerlingen en ouders bij de school en collega's dat er geen les gegeven wordt, Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - GVO/2019/6 - 13 maart februari 2018

wijzen op meer dan pedagogisch gebrekkig functioneren. Van sommige ten laste gelegde feiten oordeelt de kamer van beroep dat het tuchtfeiten zijn, van andere niet. In een beperkte vergadering waar de verwerende partij over haar toeren was dezelfde directeur ook beschuldigen van de zelfmoord van een collega, is niet noodzakelijk een nieuw tuchtfeit waardoor het onderwijs bijkomend geschaad werd. De uitgesproken tuchtsanctie is zwaar, maar de tuchtfeiten zijn dat ook. Toch wenst de Kamer van Beroep de tweejarige termijn van terbeschikkingstelling in te korten. Na die termijn volgt er immers opnieuw een re-integratie. Concreet verlangt de kamer van beroep aan verzoekende partij de kans te geven om op 1 september 2020 terug aan de slag te gaan zodat verzoekende partij in de gelegenheid is om haar opdracht grondig voor te bereiden. Vandaar die reductie van de terbeschikkingstelling tot 30 juni 2020.

5.3. Antwoord op de middelen. 1. Schijn van partijdigheid? In een tuchtdossier dient wat niet ter zake is niet bewezen worden. Het volstaat de tuchtfeiten te bewijzen. Dat de aanklachten lastens verzoekende partij als het ware geënceneerd werden, vergt daarentegen minstens een begin van bewijs en enige argumentatie. Als dat een allusie is op de klachten van ouders en leerlingen, die worden in het onderwijs altijd au sérieux genomen. De schijn van partijdigheid wordt nu in alle beroepen vermeld, maar een tuchtcommissie is geen onderzoeksrechter. Als er geen vooroordeel van schuldige gedraging mag zijn, kon er nooit een tuchtzaak opgestart worden. Het Rechtspositiedecreet organiseert die procedure en het is duidelijk geen nattevingerwerk dat men zomaar opstart zonder zelfs te vermoeden dat er een tuchtfeit plaatsgehad heeft. 2. Feiten niet bewezen? In de tuchtbeslissing lezen wij voor elke tenlastelegging dat verzoekende partij die besproken en niet ontkend heeft; ook haar raadsman was aanwezig op het tuchtverhoor en heeft de feiten niet ontkend, maar heeft verwezen naar de stukken. In de stukken krijgt men een duidelijk overzicht van de feiten. Op de zitting pleitte verzoekende partij dat alles te herleiden was tot een conflict met de directeur over de afschaffing van de paasexamens, maar die bewering wordt niet gestaafd. 3. Niet-toerekenbaarheid van de feiten. Die zijn volgens verzoekende partij niet bewezen. Hoe worden ze hier dan centraal gesteld? Er was inderdaad een tijd van re-integratie, maar uit de stukken blijkt dat in de mate van het mogelijke met de opmerkingen van Mensura rekening gehouden werd en het traject slechts stapsgewijze weer tot de volledige functie leidde waar verzoekende partij voor aangeworven werd. Als verzoekende partij zelf erkent een normaal begaafde vrouw te zijn met weliswaar kenmerken van autismespectrumstoornis, betekent dat dat zij wel degelijk schuldig kan bevonden worden

aan de ten laste gelegde feiten. De sector van het onderwijs heeft een degelijke arbeidsbescherming, maar die heeft ook als gevolg dat schoolbesturen op een efficiënte arbeidsprestatie mogen rekenen en dat niet alle ziektes of stoornissen van personeelsleden te hunnen laste vallen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009, 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs.

Gelet op de hoorzitting van 13 maart 2019.

Na beraadslaging,

Eerste artikel (met unanimititeit):

De kamer van beroep vernietigt de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor een periode van twee jaar.

Tweede artikel (met unanimititeit):

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - GVO/2019/6 - 13 maart februari 2018

De kamer van beroep legt de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling tot 30 juni 2020 op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 maart 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer K. Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Karen De Bleeckere

De voorzitter,

Laurent Waelkens