

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2010 / 4 / 21 april 2010

Inzake ... , wonende te ... , bijgestaan door ... , jurist COC,
verzoekende partij,

tegen ... , met maatschappelijke zetel te ... ,
vertegenwoordigd door ... en ... , leden van de Raad van bestuur,
bijgestaan door meester ... , advocaat,
verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 16 februari 2010 tekent verzoeker beroep aan tegen de beslissing van ... , hem betekend bij aangetekende brief van 29 januari 2010, een eerste keer aangeboden op 1 februari 2010 en een tweede keer op 2 februari 2010, waarbij hem de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van 6 maanden wordt opgelegd, ingaand op 1 februari 2010.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd leerkracht aan

Met een aangetekend schrijven van 4 mei 2009 deelt het schoolbestuur mee dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Op 15 mei 2009 beslist het schoolbestuur verzoeker preventief te schorsen tot 15 juli 2009. De preventieve schorsing wordt meerdere keren verlengd, tot 31 januari 2010.

Verzoeker wordt bij aangetekend schrijven van 12 januari opgeroepen voor het tuchtverhoor, dat plaatsvindt op 29 januari 2010.

De ten laste gelegde feiten zijn: “feiten en handelingen van o.m. fysiek geweld tegen XX, leerling van klas 2 Metselaar, in november 2008, zoals deze gefilmd werden door een leerling van de klas, en waarvan de beelden naderhand in de media werden gebracht”.

Op 29 januari 2010 beslist het schoolbestuur de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van 6 maanden op te leggen, ingaand op 1 februari 2010.

Tegen de beslissing van 29 januari 2010 tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 8 maart 2010.

2. Over het verloop van de procedure

Verzoekende partij dient op 22 maart 2010 een toelichtende memorie in.

Verwerende partij maakt het verweerschrift over met een schrijven van 13 april 2010. Met een schrijven van 15 april 2010 wordt het administratief dossier en de stukkenbundel overgemaakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen. Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De kamer hoort de partijen op de zitting van 21 april 2010.

3. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de feiten zoals ze ook door de strafrechter voor bewezen werden verklaard bestaat er tussen partijen, op nuances na die niet echt voor de strafbaarheid of de strafmaat relevant zijn, geen betwisting.

4.2. Verzoekende partij voert aan dat de strafmaat niet in verhouding staat tot de feiten. Zij verwijst daarvoor naar het feit dat de strafrechter rekening hield met het eenmalig karakter van het incident en de goede reputatie van verzoeker, onder meer overwoog dat de mediabelangstelling en de daarmee samengaande collectieve verontwaardiging het onaanvaardbaar karakter van de handelingen reeds hadden in het licht gesteld en dat de rechter opschorting van de uitspraak heeft gelast.

Verwerende partij wijst, naar het oordeel van de Kamer terecht, op de eigen opdracht van een tuchtoverheid die zich op de door de rechter bewezen verklaarde feiten mag baseren, maar autonoom oordeelt of deze feiten aanleiding moeten geven tot het opleggen van een bepaalde tuchtstraf. Terwijl het strafrecht wordt uitgeoefend in het belang van de maatschappij als geheel heeft het tuchtrecht als functie het verzekeren van de goede werking van de dienst en het handhaven van de deontologie van de medewerkers.

4.3. Verwerende partij wijst op de ernst van de feiten, benadrukt het langdurig karakter van het incident, de kwetsbare positie van de leerling, de weerslag op de school en haar reputatie bij het publiek. De verzoekende partij pleit, om de redenen die ook door de strafrechter zijn aanvaard, voor een strafvermindering en vraagt dat de tuchtstraf zou worden teruggebracht tot de blaam.

De Kamer van beroep oordeelt dat de feiten inderdaad ernstig zijn en dat de inrichtende macht terecht kon oordelen dat de tuchtstraf van de blaam dat onvoldoende tot uiting zou brengen. Alle begrip voor de bijzondere uitdaging uitgaand van het onderwijs aan de leerlingengroepen waarvoor verzoeker instond en zich ook ten volle inzette, kan niet uitsluiten dat de inrichtende macht de deontologische normen met betrekking tot omgang met moeilijke maar toch ook kwetsbare leerlingen strikt wil handhaven.

4.4. De Kamer van beroep stelt vast dat verzoeker nu bijna een jaar van de school verwijderd is onder de vorm van preventieve schorsing en sinds 1 februari op feitelijke gronden samenhangend met het procedureverloop zonder dat de inrichtende macht daarvoor een rechtsgrond aanhaalt. De inrichtende macht heeft gekozen voor de tuchtstraf van de schorsing die, naast een halvering van de wedde ook essentieel neerkomt op een verwijdering uit de school. Zonder dat de preventieve schorsing en de feitelijke verwijdering als een tuchtstraf kunnen worden beschouwd, zullen deze gegevens voor verzoeker de uitnodiging tot reflectie over zijn gedrag hebben ingehouden die ook in een formele schorsing als tuchtstraf besloten ligt. De Kamer ziet hierin een aanleiding om een strafvermindering te aanvaarden.

De Kamer stelt vast, mede aan de hand van verklaringen van de inrichtende macht ter zitting, dat het de bedoeling van deze laatste was om verzoeker uit de school verwijderd te houden tot het begin van het nieuwe schooljaar. Het handhaven van een strafmaat van 6 maanden schorsing zou thans uitlopen tot begin november en de straf in feite zwaarder maken dan de inrichtende macht zelf bedoeld heeft. De Kamer van beroep is van oordeel dat, gelet op de ernst van de feiten, gelet op de langere periode waarin de verzoeker reeds van de school is verwijderd en gelet op de bedoeling van de inrichtende macht om een terugkeer bij het begin van het nieuwe schooljaar in goede omstandigheden mogelijk te maken, een preventieve schorsing tot 30 juni als een passende sanctie kan worden beschouwd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerd psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimitéit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van de schorsing voor de duur van zes maanden wordt vernietigd.

Met meerderheid van stemmen,

Artikel 2

De tuchtmaatregel van de schorsing wordt opgelegd ingaand de dag na de betekening van de beslissing en lopend tot en met 30 juni 2010.

Brussel, 21 april 2010.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren F. DE COCK, A. JANSSENS, F. STEVENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, L. SMEETS en J. VAN CAENEGHEM, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer M. Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN