

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 / 32 / ... / 19 december 2018

Inzake : ..., wonende te ...,  
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ... ,  
vertegenwoordigt door ...,  
bijgestaan door ..., advocaten,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 19 oktober 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 21 september 2018, overgemaakt op 3 oktober 2018, gewezen door de tuchtcommissie van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid en is tewerkgesteld in het ... en ... .

Met een ter post aangetekende zending van 28 januari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtprocedure wordt opgestart.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten: *“de klacht die de ouders van ..., leerlinge uit het 6<sup>de</sup> jaar van ..., bij de politie hebben neergelegd op 16-01-2016 over de vermoedelijk grensoverschrijdende relatie die u reeds geruime tijd met hun dochter zou hebben, hetgeen door u werd bevestigd in het gesprek met directeur ... dd. 18 januari 2016.”*

Met een ter post aangetekende zending van 28 januari 2016 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2016 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 23 augustus 2018 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd: *“ten minste sinds 16 mei 2014 heeft u een ontoelaatbare relatie met ..., een leerlinge van toen 15 jaar oud. Deze relatie heeft jarenlang aangehouden terwijl ... een leerlinge van de school was. U stond tegenover haar in een gezagsrelatie; vermoedelijk is dit reeds vanaf 16 mei 2014, toen de leerlinge 15 jaar was, een seksuele relatie geweest; daarenboven dat u de goede naam en faam van de school schade toebracht en het vertrouwen geschonden heeft dat het schoolbestuur, de directie, de collega's, leerlingen en ouders in een leerkracht moeten kunnen hebben”.*

Met een ter post aangetekende zending van 3 oktober 2018 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing meegedeeld waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 23 oktober 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een schrijven van 26 oktober maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 8 november 2018 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.2.** De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**4.3.** De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

**5.1.** Als een leerkracht een seksuele relatie aangaat met een leerlinge waarover hij gezag uitoefent en daarvoor ontslagen wordt door het schoolbestuur, zal de kamer van beroep daar vlug mee akkoord gaan – maar niet na tweeëndertig maanden. De seksuele relatie was sluitend bewezen door de bekentenis van februari 2016. Dán moest er opgetreden

worden en niet nadat verzoekende partij op 1 september 2018 terug aan het werk was gegaan in de school. Een criterium voor een ontslag is de onherstelbare breuk tussen de betrokken leerkracht en het schoolbestuur. Zo'n kwestie laat je niet jaren onbeslist. Het uitspreken van de zwaarste tuchtmaatregel bij dergelijke erge feiten vereist diligentie.

5.2. De kamer van beroep legt alsnog een andere sanctie op, met name twee jaar terbeschikkingstelling. Daarvoor zou men kunnen redeneren "als de ene sanctie te laat is, kan ook een andere niet meer". Daar volgt de kamer van beroep de stelling van verwerende partij dat de tuchtprocedure wel nooit gestopt werd. De kamer van beroep aanvaardt dat schoolbesturen bij twijfel de uitslag van een gerechtelijk onderzoek afwachten. De normale reden daarvoor is dat het parket onderzoeksbevoegdheden heeft die een school niet kan uitoefenen. Hier was dat wegens de bekentenis niet echt nodig. Voor het gerecht was bovendien "toen zij minder dan zestien jaar was" determinant, terwijl dit voor verwerende partij niet het geval was. Schoolbesturen kunnen geneigd zijn te wachten op de gerechtelijke beoordeling van feiten waar zij zelf zelden mee geconfronteerd worden. Het feit dat verwerende partij tot de vrijspraak in beroep gewacht heeft, is begrijpelijk. Daarnaast stelt de kamer van beroep ook vast dat verzoekende partij nooit aangedrongen heeft op de voortzetting van de tuchtprocedure. De grootste belanghebbende bij het inkorten van deze lange preventieve schorsing was de Vlaamse Gemeenschap, maar ook die heeft haar rechten niet laten gelden. Deze uitzonderlijk lange duur van de tuchtprocedure maakte de verdere afhandeling ervan toch niet onmogelijk. De termijn was dus niet onredelijk lang voor een tuchtprocedure, maar wel voor een van in den beginne evident ontslag. Ontslag kon volgens de kamer van beroep dus niet meer, een andere sanctie wel nog.

5.3. Beide partijen hebben gepleit over de partijdigheid van de tuchtcommissie die opgetreden is in naam van het schoolbestuur. De kamer van beroep houdt daar geen rekening mee. Als een instelling partij is in een geschil, mag zij partijdig zijn. Niemand is verplicht het standpunt van zijn tegenpartij te verdedigen. Ook de term "bevooroordeeld" is onterecht gevallen: zonder vooroordeel van een schoolbestuur kan geen tuchtprocedure opgestart worden. Het ingeroepen onderscheid tussen dilatoire en peremptoire excepties bestaat niet in de kamer van beroep. De onontvankelijkheid stellen van middelen die niet ingeroepen werden vóór de tuchtcommissie heeft geen zin, want de tuchtcommissie is geen inleidingszitting voor de kamer van beroep. Daar zijn ook niet noodzakelijk juristen bij betrokken. Op de zitting werd rechtspraak van de Raad

van State geciteerd over het inroepen bij die Raad van State van middelen die tevoren niet vermeld werden vóór een kamer van beroep. Zelfs als de Raad van State in deze bevoegd geweest ware, was die rechtspraak niet ter zake, want ze werd ingeroepen vóór een kamer van beroep en niet vóór de Raad van State.

5.4. Verzoekende partij betreurt dat verwerende partij het gerechtelijk dossier meegedeeld heeft aan de kamer van beroep. Dat was *in casu* nuttig om de redelijke termijn van de procedure te beoordelen en daarvoor volstonden inderdaad inleiding en uiteindelijke beslissing. Ook was het relevante informatie dat verzoekende partij in het verleden een langdurige seksuele relatie heeft aangeknoopt met een voormalige leerlinge op de dag zelf dat zij niet meer konden beschouwd worden als “leerlinge en begeleider”, een relatie die geduurd heeft tot na het begin van voorliggende relatie.

5.5. Om hogervermelde motieven van duur en omdat verwerende partij verzoekende partij zijn ambt als leerkracht met het ingaan van het schooljaar 2018-2019 weer heeft laten opnemen, vernietigt de kamer van beroep het ontslag. De procedure was evenwel niet door de lange duur vervallen. De tuchtmaatregel van ontslag wordt vervangen door de lichtere sanctie van twee jaar terbeschikkingstelling. Die is toch verantwoord door de zwaarte van de feiten. Hij dient ertoe bij te dragen dat ouders en derden gemakkelijker kunnen vergeten. Verzoekende partij wijst er op de zitting op dat vergeven tot het christelijk project van de school behoort. Daarvoor kan de kamer van beroep evenwel niet in de plaats treden. Verzoekende partij heeft bovendien de situatie niet geremedieerd. In haar verweerschrift en op de zitting heeft verwerende partij wel vermeld dat ze zich met deze sanctie kon verzoenen.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 19 december;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met unanimititeit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

**Artikel 2 (met unanimititeit):**

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor twee jaar op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 december 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Laurent WAEKENS