

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 / 29 / ... / 7 november 2018

Inzake : ... wonende te ...,  
bijgestaan door ..., COV,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigt door ..., bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 31 augustus 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 20 juni 2018 gewezen door de tuchtcommissie van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld in de ... .

Met een ter post aangetekende zending van 29 maart 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding van dit tuchtonderzoek zijn de volgende vermeende feiten:

*"1) Financiële onregelmatigheden; o.a. restaurantbezoeken zonder medeweten of toestemming van het schoolbestuur, verhuur van eigendommen van de school waarvan*

*nauwelijks inkomsten terug te vinden in de boekhouding, onjuiste bestemming van een gift van de ouderraad; enz.*

*2) o.a. factuur naamkaartjes van zaak echtgenote opgenomen in de boekhouding van de school, vacature geplaatst op internet voor het zoeken van een 'all round medewerker' voor de zaak van echtgenote, waarbij als contactadres ... gebruikt werd".*

Met een ter post aangetekende zending van 19 juni 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 3 juli 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een ter post aangetekende zending van 29 maart 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 21 juni 2018 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van 20 juni 2018 van het ontslag meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 6 september 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 18 september 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 15 oktober 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift over.

Er werd een getuige gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

#### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. De aanzet van voorliggende tuchtzaak is de vaststelling door een interim-directrice van onregelmatige geldstromen en haar impliciete vraag aan de raad van bestuur om ingedekt te worden door de vzw. Zo werd in de betrokken school een kas en een bankrekening (in casu de “sociale rekening” genoemd) buiten de vzw gehouden.

Die verrichtingen vielen niet onder de jaarlijks goedgekeurde rekeningen en werden uit de jaarlijkse audit van ... gehouden. De externe boekhouder, die als getuige op de zitting gesproken heeft, beschouwde dit – terecht – als geld van een feitelijke vereniging dat buiten de vzw bleef.

Het vzw-recht wordt in het vrij onderwijs gebruikt om bestuurders en directie toe te laten met beperkte aansprakelijkheid te werken. Voor handelingen die rechtmatig door de vzw gesteld zijn, is er geen persoonlijke aansprakelijkheid van bestuurders noch directie. De houding van de met overheidsgeld betaalde auditor ..., die voor de kleinste uitgave van de vzw een bonnetje eist, maar niet wijst op de grote risico's van het werken met rekeningen buiten de vzw om, moet gelukkig niet door de kamer van beroep beoordeeld worden.

De leden van de raad van bestuur mochten redelijkerwijs verwachten dat de auditfirma jaarlijks kwaliteitswerk leverde en dat zij in vertrouwen de gecontroleerde rekeningen mochten goedkeuren. Wat voor de vzw geldt, slaat echter niet op rekeningen die bewust buiten de vzw gehouden worden. Daar werd geen décharge voor gegeven bij de goedkeuring der rekeningen van de vzw en alle deelnemers aan de feitelijke vereniging blijven ervoor aansprakelijk.

Het feit dat de administratieve bediende die de boekhouding bijhield de dochter van een bestuurder was en de betrokkenheid van de vorige voorzitter bij die rekening laten vermoeden dat de raad van bestuur afwist van het creatieve boekhouden, zoals de verzoekende partij inroept, maar daarmee wist zij niet noodzakelijk dat er tuchtfeiten gepleegd werden met geld van de school.

Dat laatste kan men afleiden uit het feit dat deze tuchtprocedure over de boekhouding binnen de raad van bestuur tot een scherp conflict geleid heeft waarbij zelfs de voorzitter afgezet werd. Ook de externe boekhouder laat zich volgens het dossier maar duidelijk horen in 2017.

De kamer van beroep velt hier evenwel geen oordeel over de werking van de raad van bestuur. Het gaat hier enkel over de tuchtbeslissing die zij op een procedureel correcte manier getroffen heeft en waarbij verzoekende partij ontslagen werd.

Daarbij rijst wel de vraag of de raad van bestuur in die tuchtprocedure boekhoudkundige onregelmatigheden mag inroepen die ingeboekt werden in de vzw en die zij goedgekeurd heeft.

De kamer van beroep oordeelt dat feiten die op zichzelf genomen getolereerd konden worden, nadien van karakter kunnen veranderen en weer opgerakeld mogen worden als er een voortdurend grensoverschrijdend gedrag uit blijkt. De rekeningen van 2016, die dikwijls in het dossier terugkomen, en het kasboek van 2017 waren evenwel bij de aanvang van het tuchtonderzoek nog niet goedgekeurd. Ten overvloede wordt herhaald dat de rekeningen buiten de vzw niet goedgekeurd werden.

5.2. De verzoekende partij roept in dat tuchtfeiten niet meer kunnen bestraft worden na zes maand. Dat is wel zes maand na kennisname door de raad van bestuur.

De opmerking van onregelmatigheden dateert van het najaar 2016. Het grote onderzoek van de boeken is in november gevoerd. Het beëindigen van die analyse blijkt uit een brief van 8 december 2016. In die brief van het bestuur aan verzoekende partij wordt de “sociale rekening” herhaaldelijk vermeld. Wat daarop gebeurde, was volgens verzoekende partij aan de vorige voorzitter bekend. Die is echter omwille van deze zaak op 2 maart 2017 door de raad van bestuur afgezet. In een gesprek met de administratieve bediende op 9 januari 2017 (stuk 28, 4) stelde zij de raad van bestuur “begin 2017” mondeling op de hoogte van onregelmatigheden. Blijkbaar was dit nog nodig.

De kamer van beroep gaat ervan uit dat de voltallige raad van bestuur slechts na de controle van november en/of begin december op de hoogte was van de feiten die tot het tuchtrechtelijk onderzoek geleid hebben. De tuchtprocedure is opgestart op 13 april 2017, dus binnen de zes maand na kennisname van de tuchtfeiten.

5.3. Uit het dossier blijkt dat heel wat inkomsten uit randactiviteiten en uit verhuur van lokalen in de mist verdwenen zijn. Agenda's met gegevens daarover blijken per ongeluk weggegooid te zijn. Als het echter over geld gaat dat buiten de vzw gehouden werd, is het ongeluk dan voor wie over de kas en de “sociale rekening” verantwoording moet afleggen. De verzoekende partij was onmiskenbaar de zaakvoerder van de feitelijke vereniging die de “sociale rekening” aanhield en is daarvoor aansprakelijk. De inkomsten en uitgaven van schoolactiviteiten werden nooit duidelijk geboekt. De vragen om uitleg over vermeende tekorten en ontbrekende kasstukken, die bijvoorbeeld voor de kasrekeningen van 2016 een 7.000 euro bedragen, worden evasief beantwoord.

Het gaat niet alleen over uitgaven. Ook voor inkomsten van 500 euro in de kas kan geen uitleg gegeven worden. Voor de schoolfoto's zijn grote verschillen (tot 4.000 euro) vastgesteld tussen het jaar met de interim-directrice en de voorgaande jaren. Misschien had zij meer commerciële flair, maar als de rekeningen niet sluitend bijgehouden worden, gaan de vermoedens de andere richting uit. De verwerende partij berekent dat er in 2015, 12.159 euro te weinig geboekt werd, in 2016, 17.005,80 euro en in de eerste helft van 2017, 7.777,10 euro. Dat zijn nauwkeurige berekeningen met onnauwkeurige gegevens, maar er komt geen helder antwoord op en zij geven weer dat er een kennelijke vertrouwensbreuk is.

In het dossier steekt een verslag van de externe boekhouder over het kasboek van 2017, dus na het opstarten van de hetze rond de rekeningen, en ook daar worden de duidelijke richtlijnen van het bestuur (van begin 2016) over aankopen en kasstukken nog altijd niet gerespecteerd.

Het zware tuchtfeit is hier voor de kamer van beroep geen bewezen persoonlijke verrijking, maar het duidelijk verwaarlozen van de boekhouding, het onzorgvuldig beheren van een feitelijke vereniging en het onmogelijk maken voor de raad van bestuur om op te volgen waarvoor de middelen van de school gebruikt werden. Dit gaat ook duidelijk in tegen de transparantie die de subsidiërende overheid van de scholen verwacht en tegen de tijdsgeest die moeite heeft met duistere geldstromen. Dat valt allemaal onder de tenlastegelegde “financiële onregelmatigheden”.

5.4. Onder de feiten die gekwalificeerd worden als “vermenging werk–privé” mogen er geschrapt worden. Zich van rekening vergissen en dat onmiddellijk rechtzetten is geen tuchtfeit. Iets op kosten van de school kopen en terugbetalen vooraleer dit gevraagd werd, is wat erger, maar niet dramatisch. Ook een e-mailadres van de school gebruiken voor een privéaangelegenheid weegt niet zwaar. Het wordt anders als de verzoekende partij een forfaitaire vergoeding voor vrijwilligerswerk van 390 euro zelf voor ontvangst aftekent en inschrijft op de naam van zijn schoonzoon, voor werk verricht door zijn dochter die als kleuterleidster in dienst van de vzw is; als hij visitekaartjes voor de zaak van zijn echtgenote door de school laat betalen (dat is zo’n voorbeeld van een klein bedrag dat men in de rekeningen laat passeren, maar in een dossier een groter probleem aandikt); als hij een lunch voor twee personen in de zaak van zijn echtgenote aanrekent voor een bespreking die op school had moeten doorgaan en waarvoor hij al de verplaatsingskosten had uitgespaard; als hij driemaal de school de motorcross van zijn schoonzoon voor 250 euro laat sponsoren; als hij door de school een persoonlijke rechtsbijstandverzekering laat betalen die ook zijn verdediging tegen de school dekt; als de dag na de Muziekquiz zijn dochter in de school een babyborrel organiseert met dezelfde catering en rekeningen die niet gescheiden zijn. Voor wie een vertrouwenspositie bekleedt in een opvoedingsproject, zijn dat zware tuchtfeiten.

5.5. De tuchtfeiten staan vast en de verwerende partij heeft er een ontslag aan gekoppeld. Het criterium voor ontslag is de vaststelling dat samenwerking niet langer mogelijk is. De tuchtcommissie kwam tot dit besluit omdat volgens haar de verzoekende partij sinds jaren misbruik maakte van haar vertrouwen en geen enkele vorm van

schuldbesef manifesteert. De kamer van beroep vindt een bevestiging daarvoor in boekingen van na 8 december 2016. De inkomsten van de muziekquiz van 4 februari 2017 werden volgens een mail van de administratieve medewerkster van 6 april 2017 even onnauwkeurig geboekt als tevoren en de opmerkingen van de externe boekhouder over de kasverrichtingen van 2017 werden even ontwijkend beantwoord. Het is nog altijd mogelijk dat het voor verzoekende partij helemaal niet lukt om te werken op de manier die gevraagd en verwacht wordt. Dan blijft echter de conclusie gestand dat samenwerking niet langer mogelijk is. De tuchtprocedure werd zorgvuldig gevoerd, het dossier werd goed gedocumenteerd en de sanctie is verantwoord. Er is geen reden om de beslissing te verbreken. Het verzoek daartoe wordt verworpen.

### BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 7 november 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 november 2018.

**De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Günther De Praitere en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen De Backer, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Laurent WAEKENS