

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017 / 26 / ... / 26 september 2018

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 6 juli 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 20 juni 2018 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en sinds 1982 tewerkgesteld bij de vzw ... en sinds 2010 actief als algemeen directeur.

Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

“uw weigering om het actieplan met individuele maatregelen, dat opgemaakt is door het schoolbestuur in opvolging van het adviesrapport van april 2017 van de preventieadviseur psychologische aspecten, uit te voeren zoals door het schoolbestuur opgelegd.”

Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2017 wordt aan verzoekende partij de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt betrokkene opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 16 oktober 2017 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

De kamer van beroep bevestigt in haar beslissing van 6 december 2017 de orde maatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 11 april 2018 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“ - De (pertinente) weigering om het actieplan met individuele maatregelen, dat opgemaakt is door het schoolbestuur in opvolging van het adviesrapport van april 2017 van de preventieadviseur psychosociale aspecten om de moeilijkheden en problemen in de school aan te pakken, uit te voeren zoals door het schoolbestuur opgelegd, waardoor u wetens en willens de bestaande moeilijkheden en problemen in de school nog verder in de hand werkt.

- De vaststelling dat u hierdoor, gelet op de moeilijkheden en problemen in de school zoals o.a. vastgesteld door de preventieadviseur psychosociale aspecten in het adviesrapport van april 2017, als algemeen directeur van het ... niet behandelt in het belang van de school en zorgt voor de goede werking ervan, zoals ook in het verleden reeds herhaaldelijk terugkeren van feiten van favoritisme, denigrerend handelen,

impulsiviteit, onvoldoende tweezijdige communicatie, wantrouwen, enz. doorheen de afgelopen schooljaren).”

Met een ter post aangetekende zending van 20 juni 2018 wordt aan verzoekende partij de tuchtmaatregel van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 16 juli 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 17 juli 2018 maakt verwerende partij het tuchtdossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 29 augustus 2018 maakt verwerende partij het verweerschrift over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij totstandkoming van de bestreden beslissing

Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 Verzoekende partij roept in dat de procedure opgestart werd op 5 september 2017 en dat zij pas werd opgeroepen om verhoord te worden op 11 april 2018. Meer dan zeven maanden wachten zou bij bestuurshandelingen als onredelijk lang en onbehoorlijk beoordeeld worden. Deze kamer van beroep heeft echter zelf een beslissing getroffen in dit dossier, op 6 december 2017, waaruit blijkt dat er geen zeven maandag gewacht werd.

5.2 De procedure zou teruggaan tot 2016, toen twee leerkrachten bij de preventieadviseur psychosociale aspecten (PAPS) een klacht indienden tegen verzoekende partij wegens het nemen van bepaalde bestuursbeslissingen en een omgang met leraren dat naar pestgedrag neigt en daarbij de psychische gezondheid en welzijn op het werk in het gedrang brachten. De PAPS heeft als externe adviseur een omstandig verslag opgemaakt dat aan het dossier werd toegevoegd. Daar worden heel wat feiten vermeld die als tuchtfeit hadden beschouwd kunnen worden, maar in deze tuchtprocedure niet ingeroepen zijn. Wel blijkt duidelijk uit dit verslag dat de relaties tussen verzoekende partij en enkele leerkrachten uit de hand liep en wel – volgens dit externe advies – door het optreden van verzoekende partij. Die laatste conclusie wordt gedeeld door het schoolbestuur, volgens de kamer van beroep niet onterecht. In mei 2017 werd het verslag besproken met verzoekende partij en in de raad van bestuur. Er werd door de raad van bestuur een actieplan opgesteld.

Verzoekende partij weigerde echter het plan uit te voeren. Dat blijkt duidelijk uit een aangetekende brief van 4 juli 2017, een procedure die niet gebruikelijk is tussen een directie en het schoolbestuur. Het schoolbestuur reageerde ook met een aangetekende brief, met de aanmaning uit te voeren wat beslist was. Daarna volgden er nog e-

mailberichten van verzoekende partij waaruit duidelijk blijkt dat zij het plan niet wil uitvoeren zonder wijzigingen, hoewel het schoolbestuur geen wijzigingen meer wil aanbrengen. In september 2017 is er klacht van de onderdirecteur aan het schoolbestuur met de melding dat verzoekende partij het actieplan niet uitvoert. Er volgt opnieuw een extern advies van de PAPS die die weigering nog eens bevestigt. Het voorgestelde plan wordt door de adviseur goed bevonden en het niet uitvoeren ervan als een ernstig en onmiddellijk gevaar bestempeld. Ook dit nieuw advies wordt besproken door de raad van bestuur. De weigering van de uitvoering van het actieplan staat ook voor de kamer van beroep vast. De raad van bestuur beslist dan tot het opstarten van een tuchtprocedure. Daarbij wordt slechts één tuchtfeit weerhouden, het niet uitvoeren van het actieplan van 2017. Het is onjuist te stellen dat dit tuchtfeit niet duidelijk vermeld werd in de oproeping.

5.3. Op die manier de raad van bestuur tegenwerken bij het plan tot oplossing van een aanslepend probleem dat voldoende besproken werd, is geen probleem van functioneren, het is een tuchtfeit. Dat het plaats gegrepen heeft, is door bovenstaande elementen afdoende bewezen. In het beroepsschrift leest de kamer van beroep nog verdere elementen die op een impliciete weigering duiden. Zo wordt bijvoorbeeld een reeks punten van het actieplan als onwerkzaam opgelijst, maar er worden geen voorstellen geformuleerd om het werkzaam te maken. Of: de PAPS zou partij gekozen hebben voor negatieve krachten in de school, terwijl het actieplan uitging van de raad van bestuur.

De kamer van beroep heeft niet vastgesteld dat de rechten van verdediging van verzoekende partij geschonden werden. De verzoekende partij roept ook in dat het schoolbestuur in de tuchtprocedure diverse beginselen van behoorlijk bestuur niet gerespecteerd heeft, maar die gelden niet in een vzw.

5.4. Het tuchtfeit staat vast en de tuchtcommissie legde de tuchtmaatregel van het ontslag op, wat duidt op een onherstelbare breuk in de samenwerking die niet meer te herstellen is. Dat is begrijpelijk als men enkel op het bestuurlijk niveau kijkt of louter naar het feit dat verzoekende partij geweigerd heeft de uitvoering van een noodzakelijk actieplan door te voeren. Op de zitting heeft de kamer van beroep vastgesteld dat verzoekende partij ook een bezorgde lerares was, die het onderwijs

genegen is, de correcte beoordeling van leerlingen inriep en bezorgd is voor leerlingen uit kansarme middens. De kamer van beroep is dan ook gevoelig voor de vraag van de verzoekende partij om tot een lagere straf te besluiten. Zij verbreekt de beslissing van de tuchtcommissie en beslist voor een terugzetting in rang. De scholengroep is groot genoeg opdat het bestuur daar een elegante uitvoering zou kunnen aan geven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 26 september 2018;

Artikel 1 (met unanimité):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs legt de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 september 2018.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen wordt mevrouw Sterck uitgeloot en neemt niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens