

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 / 25 / ... / 19 september 2018

Inzake : ... wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
Vertegenwoordigt door ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 18 juni 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 30 mei 2018 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing gedurende 1 jaar wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en sinds 15 jaar in dienst.

Met een ter post aangetekende zending van 29 januari 2018 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit onderzoek is *'een incident dat plaatsvond op de speelplaats van de school op donderdag 18 januari 2018 tijdens de middagspeeltijd, tussen 12.40 u en 13.00u, waarbij er ernstige aanwijzingen zijn dat er door u mogelijks fysiek geweld werd gebruikt ten opzichte van de leerling, ..., die verwond werd geattesteerd in een medisch attest'*.

Met een ter post aangetekende zending van 8 maart 2018 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 30 mei 2018 wordt ... de tuchtbeslissing meegedeeld waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing gedurende 1 jaar wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 22 juni 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 9 juli 2018 maakt de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 26 juli 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift en het dossier over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Het ingeroepen tuchtfeit is het gebruiken van geweld tijdens een speeltijd op een BUSO-school door verzoekende partij en dit tegenover een leerling. Er heeft een stevig gevecht plaatsgevonden. Hier wordt evenwel duidelijk gesteld dat de kamer van beroep niet de leerling beoordeelt, hoe gewelddadig die ook opgetreden is. Er is ook geen sprake van noodweer of legitieme zelfverdediging. In het dossier steken medische attesten van leraar en van leerling en op de zitting kwamen die ook ruim ter sprake. Het gaat hier nochtans niet over een medisch dossier, maar om een gevecht dat zich afspeelde tussen in wezen gezonde mensen, en er ligt geen schadeclaim voor. Het is niet de zorg van de kamer van beroep na te gaan of de door de artsen vastgestelde verwondingen bij het gevecht ontstaan zijn dan wel buiten de school. Verzoekende partij vraagt op de zitting

nog foto's van letsels toe te voegen aan het dossier. De kamer van beroep heeft aanvaard dat verzoekende partij die in zijn betoog gebruikte, maar neemt ze niet op in het dossier. De feiten die ermee bewezen konden worden, waren bekend uit schriftelijke getuigenissen, werden niet tijdig aan de tegenpartij voorgelegd en zijn niet geëxpertiseerd. Het is ook algemeen bekend dat de harde vuistslagen in het gezicht, die in het dossier bewezen worden, letsels kunnen veroorzaken. Verzoekende partij vroeg ook drie leraren en drie leerlingen als getuigen op te roepen. De kamer van beroep heeft geoordeeld dat dit niet nodig was omdat er in het dossier voldoende getuigenissen steken over de vaststelling van de feiten en verzoekende partij niet heeft kunnen aangeven wat de meerwaarde van die getuigenissen zou kunnen zijn. Verzoekende partij vraagt ook die behandeling op te schorten tot het parket standpunt ingenomen heeft in deze zaak. Een tuchtcommissie van een schoolbestuur mag daar inderdaad op wachten om op die manier een onafhankelijke beoordeling van feiten te krijgen, maar noch een tuchtcommissie noch de kamer van beroep zijn daartoe gehouden. Hun belang loopt te ver uiteen met dat van het openbaar ministerie om gehouden te zijn op die beslissing te wachten.

5.2. De aanleiding van het conflict op de speelplaats, het eerste fysieke contact, het beledigende en agressieve verweer van de leerling, het meesleuren van de leerling naar het bureau van de directeur en het tweede gevecht in de gang van het directiekantoor blijken duidelijk uit de getuigenissen van leerlingen en leerkrachten. De kamer van beroep is er zich bewust van hoe het gedrag van BUSO-leerlingen uit een derde graad BSO kan ontsporen en hecht belang aan de maatregelen die de school voorzien heeft voor crisismomenten als dit. Verwerende partij had interne procedures voorzien en heeft duidelijke, schriftelijke richtlijnen voor toezicht op de speelplaats. Zij heeft aandacht voor ervaringsuitwisseling en verspreidde onder de leraren pedagogisch gefundeerde teksten over de omgang met BUSO-leerlingen. Zij bevordert de bijscholing buitenshuis rond moeilijk gedrag en agressieve leerlingen. In voorliggend geval is het belangrijk vast te stellen dat verzoekende partij op de speelplaats niet alleen stond in een ontsporende situatie. Er kwam onmiddellijk bijstand van een lerares die medeverantwoordelijk was voor het toezicht op die sector van de speelplaats. Zij is bij het begin van het geweld bij de eerste gelegenheid tussen leraar en leerling in gaan staan met haar gezicht naar verzoekende partij en heeft die gesommeerd geen verder geweld te gebruiken. De hardste slagen zijn pas daarna gevallen. Aansluitend zijn minstens twee andere leraren

efficiënt opgetreden om het gevecht te doen ophouden en een escalatie op de speelplaats te voorkomen. Ook de technisch adviseur-coördinator kwam nog tijdens het incident ter plaatse. Zij heeft de beëindiging van het conflict zelf begeleid en heeft ook fysieke sporen van het gevecht bij leraar en leerling vastgesteld. Uit de diverse getuigenissen wordt duidelijk dat verzoekende partij door het lint gegaan is, zijn zelfcontrole verloren heeft, niet meer eigenstandig uit het conflict kon treden en niet meer vatbaar was voor de redelijke argumenten van zijn collega's.

5.3. Het geweld dat verzoekende partij gebruikt heeft tegenover een leerling was manifest een tuchtfeit. In de diverse verslagen die vanaf dag 1 bijgehouden werden, bijvoorbeeld die van de TAC en van de directeur, en in de handelingen van de tuchtcommissie, zowel bij de schorsing als bij de eigenlijke tuchtzaak, stelt de kamer van beroep vast dat de school degelijk en voorzichtig met de procedure omgegaan is. De garanties voor verwerende partij werden gerespecteerd en er werd voldoende soepelheid aan de dag gelegd. De schorsing van een jaar is een strenge tuchtsanctie, maar het beoordeelde tuchtfeit was bijzonder ernstig. Verzoekende partij is op het ogenblik nog steeds in ziekteverlof als gevolg van het incident.

De kamer van beroep ziet geen reden om de beslissing van de tuchtcommissie te verbreken of te vervangen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 19 september 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing gedurende 1 jaar wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 september 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heer Hans De Becker, Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS