

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 / 24 / ... / 19 september 2018

Inzake : ... wonende te ... ,
bijgestaan door ..., COV,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,
vertegenwoordigt en bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 15 juni 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 4 juni 2018 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid tewerkgesteld in de vrije basisschool te

Op 3 januari 2018 start het schoolbestuur een tuchtonderzoek en gaat over tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

“De Raad van Bestuur heeft kennis genomen van het verslag van directeurs ... d.d. 22 december 2017, en stelt in hoofde van ..., leerkracht, voorlopig het volgende vast:

- *Op vrijdag 22 december 2017 werden directeur ... en directeur ... door de ouders van een leerling in kennis gesteld dat ... “meer dan familiair” met leerlingen omgaat, dat hij leerlingen op schoot neemt en dat zijn handen ongepast worden geplaatst;*

- *De directeurs hebben daarop een eerste beperkte inzage genomen in de camerabeelden van de klas van ..., en dit met betrekking tot donderdag 21 december 2017 tussen 14u en 16u;*
- *De directeurs hebben op deze beelden aanrakingen en gedragingen in hoofde van ... vastgesteld die zij als grensoverschrijdend ervaren, en terzake een verslag opgesteld;*

Op 26 maart 2018 wordt betrokkene opgeroepen voor het tuchtverhoor.

De tenlastelegging is:

“Na het waarnemen van het tuchtonderzoek is het duidelijk dat het om fysieke contacten met leerlingen gaat. Het schoolbestuur vindt dit ongepast. De contacten waarnaar verwezen wordt zijn o.a. leerlingen op schoot nemen, knuffelen, ... Het gaat om de feiten van 21-12-2017 in de tweede klas

Met een ter post aangetekende zending van 4 juni 2018 wordt aan ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 21 juni 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 3 juli 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 2 augustus 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Ter zitting vraagt de raadsman van verwerende partij dat als de kamer van beroep zou oordelen te moeten rekening houden met de inhoud van de camerabeelden, de zaak zou worden uitgesteld en er dan later over de specifieke inhoud van de beelden kan geoordeeld worden.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep heeft de feiten niet vastgesteld via de camerabeelden. Het gebruik daarvan in een tuchtprocedure wekte een controverse op tussen de partijen. De klacht is er gekomen door ouders van enkele leerlingen. De rabbijn van de school, die in de bewuste dag de klas binnen gekomen is, heeft kunnen vaststellen dat verzoekende partij een leerling op zijn schoot had. De door verwerende partij ingeroepen feiten werden bekend door verzoekende partij, zodat er geen verder bewijs voor nodig was. Die bekentenissen steken in het dossier. Op de zitting volgden dan bijkomende uitleg over de feiten die eveneens een bekentenis inhielden, zodat de kamer van beroep een duidelijk beeld heeft over wat er op 21 december 2017 tussen 14.00 en 16.00 uur gebeurd

is. De kamer van beroep stelt vast dat verwerende partij wel de beelden van de veiligheidscamera's gebruikt heeft en mag daaruit geredelijk afleiden dat, gezien geen andere feiten opgeworpen werden dan die van 21 december, het tuchtrechtelijk vervolgd gedrag tot die ene namiddag beperkt bleef.

5.2. Bij die feiten, van aanrakingen tot het knuffelen en stoeien met leerlingen, maakten enkel een manifeste en tuchtrechtelijk sanctioneerbare overtreding uit van de beleidslijn van de school en van haar geschreven richtlijnen betreffende de fysieke omgang met de leerlingen. Volgens die richtlijnen kan een schouderklopje in het publiek. Een kind op de schoot nemen kan in het basisonderwijs, maar daarbij wordt al een klemtoon gelegd op de toestemming van de betrokken leerlingen. Dat laatste element werd door de kamer van beroep niet in aanmerking genomen omdat het om leerlingen van een tweede leerjaar ging en er geen specifiek onderzoek naar de toestemming gebeurd is. Andere feiten, zoals de aanrakingen van gezicht tot gezicht, de dikke knuffels of het over de knie leggen van een leerling waren echter uit den boze. De kamer van beroep nam evenwel ook andere feiten in overweging. Enerzijds was verzoekende partij in een soort van geluksroes, omdat hij zich sinds september zorgen gemaakt had over die klas en hij op 21 december eindelijk zeker was dat de leerlingen degelijk gewerkt hadden en aan de gestelde verwachtingen beantwoordden. Anderzijds waren ook de leerlingen niet in hun normale doen. In de klas werd op dat ogenblik met toestemming van de eigenheidsbewaker de jeugdfilm "Home alone" afgespeeld. Voor leerlingen die niet of weinig met de beeldcultuur van televisie en internet vertrouwd zijn, is film over het algemeen een aangrijpend medium. Het is bovendien een film waarin een jongen door zijn ouders verlaten wordt, waardoor het niet ongewoon overkomt dat leerlingen van een tweede leerjaar wat toenadering tot hun leraar zochten.

5.3. De kamer van beroep vindt dat in de gegeven omstandigheden de tuchtfeiten onvoldoende grond geven tot een ontslag, dat toch wel de zo goed als zwaarst mogelijke tuchtsanctie uitmaakt. De feiten worden hier gerelativeerd door de omstandigheden. Verzoekende partij beseft dat hij in de school grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond en is tot inkeer gekomen. De school verdedigt op haar webpagina's de doelstelling om, met behoud van de ... en eigenheid, de leerlingen voor te bereiden om een volwaardig lid te zijn van de Belgische samenleving – in de klassieke context van de scholen waar deze kamer van beroep mee geconfronteerd wordt, zou mogelijk naar de lichtste tuchtsanctie teruggegrepen zijn.

De kamer van beroep heeft toch, omwille van de eigenheid van de school en de duidelijke richtlijnen die aan leraren gesteld waren, na het verbreken van het ontslag de sanctie van de schorsing uitgesproken. Bij het bepalen van de duur ervan werd rekening gehouden met een redelijke termijn waarover de school kan beschikken om voor zich en de ouders deze breuk te herstellen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 19 september 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimititeit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

Artikel 2 (met unanimité):

De kamer van beroep legt de tuchtsanctie van de schorsing op en dit tot en met 21 december 2018.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 september 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heer Hans De Becker, Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAEKENS