

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GVO/ 2019 /18 / ... / 4 december 2019

Inzake :           ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat,  
  
          verzoekende partij

Tegen :           VZW ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat  
  
          verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 30 augustus 2019 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 28 juni 2019 van de tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

..., geboren op 15 juni 1982, is sinds 2011 tewerkgesteld aan het ... te ... . Hij gaf ook les in het schooljaar 2005-2006. Sinds 2014 is hij er vastbenoemd als leerkracht ... voor 16 uur. ... is ook voor 6 uur vastbenoemd aan het ... . Voor de opdracht aan het ... kreeg hij jaarlijks een verlof om de opdracht in het ... uit te oefenen.

De Raad van bestuur wordt op 12 juni 2018 in kennis gesteld van een aantal klachten (stuk 6 tuchtdossier).

Met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2018 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld (stuk 12 tuchtdossier).

De ten laste gelegde feiten zijn:

- “ 1. Vulgair taalgebruik zoals voortdurend gebruik van woorden zoals shit, fuck, ...;*
- 2. Denigrerende en discriminerende uitspraken over derden zoals “alle jongens op ... zijn homo’s”;*
- 3. Denigrerende uitspraken tegenover leerlingen;*
- 4. Het schenden van het vertrouwen van de ouders en leerlingen door voor te houden dat u door uw vaste benoeming onschendbaar bent en*
- 5. Het niet naleven van het opvoedingsproject.”*

Verzoekende partij wordt in datzelfde schrijven uitgenodigd voor verhoor. Voor een eerste verhoor wordt verzoekende partij opgeroepen op 10 juli 2018. Op deze korte zitting wordt, met akkoord van de verzoekende partij, enkel de verdere kalender voor de tuchtprocedure bepaald met de precisering van de op te roepen getuigen (stuk 13). Het verhoor vindt plaats op 20 augustus 2018 (stuk 15) en wordt vervolgd op 23 augustus 2108 (stuk 17) met een verhoor van de algemeen directeur van het ..., verzoekende partij zelf, ..., moeder van een leerling en collega van verzoekende partij, van ..., ook moeder van een leerling ..., en van ... zelf.

Met een ter post aangetekende zending van 20 augustus 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing (stuk 16 tuchtdossier).

Met een ter post aangetekende zending van 28 augustus 2018 wordt aan verzoekende partij de ordemaatregel van de preventieve schorsing zonder inhouding van salaris meegedeeld (stuk 20). Tegen de preventieve schorsing werd geen beroep aangetekend. Gezien het lopend tuchtonderzoek kreeg verzoekende partij voor het schooljaar 2018-2019 geen tijdelijke aanstelling in het kader van een verlof voor tijdelijk andere opdracht in het ... waardoor de vastbenoemde opdracht in het ...

moest hernomen worden. Blijkbaar gaf verzoekende partij gedurende haar preventieve schorsing toch geen les aan het ..., wat op zich niet geleid heeft tot een betwisting.

In de loop van 2018-2019 wordt een grondig tuchtonderzoek gevoerd. Er werden diverse personen verhoord, verzoekende partij kreeg telkens de mogelijkheid om aanwezig te zijn. Tot 17 september 2018 liet verzoekende partij zich bijstaan door een zelf gekozen vertrouwenspersoon, later door ... . Op de verhoren waarop verzoekende partij ervoor koos om zelf niet aanwezig te zijn, werd zij vertegenwoordigd door haar raadsman (stukken 21-30). Op 29 april 2019 wordt verzoekende partij en haar raadsman gehoord (stuk 31). Op de hoorzitting van 20 mei 2019 legt ... een conclusie neer en voert hij ook mondeling de verdediging van verzoekende partij stuk 32). Op de zitting van 12 juni 2019 wordt de schriftelijke neerslag van de hoorzitting van 29 april 2019 overgemaakt en krijgt verzoekende partij ook een korte engagementsverklaring voorgelegd (stuk 33) die verzoekende partij weigert te ondertekenen (stuk 34). Na de laatste zitting van 14 juni 2019 werd de zaak in beraad gehouden.

Met een ter post aangetekende zending van 29 juni 2019 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van 28 juni 2019 meegedeeld die genomen is door de vier leden van de tuchtcommissie en die 12 bladzijden telt (stuk 35). De tuchtmaatregel is de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling.

Op 23 augustus 2019 wordt door de beide partijen een engagementsverklaring voor akkoord ondertekend inzake het pedagogisch project en het functioneren van verzoekende partij, met aankondiging van een functioneringsgesprek en een evaluatiegesprek.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 16 september 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 12 september 2019 vraagt de raadsman van verzoekende partij de wraking van ..., effectief lid.

Op vraag van de raadsman van verzoekende partij wordt de zitting uitgesteld.

Met een schrijven van 13 september 2019 maakt het schoolbestuur het dossier over.

Met een schrijven van 8 oktober 2019 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 16 oktober 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over dat enigszins verschilt van dat van 13 september 2019.

Met een e-mail van 16 oktober 2019 maakt de raadsman van verwerende partij stuk 37, bandopnames over.

Met een ter post aangetekende zending van 16 oktober 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Ter zitting van 4 december 2019 legt de raadsman van verzoekende nog een pleitnota neer. De raadsman licht ter zitting de erin vervatte argumentatie neer. De pleitnota op zich wordt uit de debatten geweerd, evenals twee stukken die verwerende partij ter zitting neerlegt.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep tegen de beslissing van 28 juni 2019 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen, noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

4.2. Ter zitting voert de raadsman van verzoekende partij aan dat de voorzitter van de tuchtcommissie op de hoorzitting van 12 juni 2019 ondubbelzinnig zou te kennen hebben gegeven dat de ondertekening van de engagementsverklaring van belang zou zijn voor de bepaling van de nakende tuchtstraf en dat de tuchtsanctie beperkt zou blijven tot een blaam. De raadsman vraagt dat de leden van de tuchtraad onder ede zou worden gehoord. Verwerende partij betwist deze weergave van de feiten.

Vooreerst blijkt niet dat de voorzitter van het tuchtcollege, bestaande uit 4 leden, een bindende toezegging kon doen onder de voorwaarde van de ondertekening van een pedagogische engagementsverklaring.

Ten tweede is hoe dan ook de voorwaarde van de ondertekening van de engagementsverklaring door verzoekende partij voordat de tuchtstraf werd opgelegd niet vervuld.

Ten derde heeft de kamer van beroep niet de bevoegdheid om de leden van de tuchtraad van verwerende partij onder ede te verhoren.

4.3. In een eerste middel werpt verzoekende partij de schending van de rechten van de verdediging op omdat de tuchtbeslissing niet genomen werd door een onafhankelijk tuchtcollege, daar de leden van het tuchtcollege ook lid van de raad van bestuur zijn, wat tevens de schending zou uitmaken van artikel 6 EVRM, minstens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De kamer van beroep wijst erop dat de tuchtmacht toekomt aan de raad van bestuur van de VZW. De tuchtmacht mag overeenkomstig de statuten van de vzw worden overgedragen aan speciaal daarvoor aangewezen leden van de raad van bestuur, wat in dit geval gebeurde bij beslissing van de raad van bestuur van 12 juni 2018 (zie beslissing kamer van beroep voor het GVO/2014/5). Het is de wettelijke opdracht van de raad van bestuur om de belangen van de vereniging te verdedigen. Wanneer de raad van bestuur oordeelt dat een personeelslid door zijn gedrag aan de vereniging en haar doelstellingen nadeel toebrengt en daarom een tuchtprocedure opstart, doet hij niets anders dan wat de wet hem opdraagt.

Ten onrechte ziet verzoekende partij een middel in het feit dat de leden van de tuchtcommissie dezelfde leden zijn als de leden van de raad van bestuur die zich hebben uitgesproken over de preventieve schorsing. De preventieve schorsing is louter een ordemaatregel en impliceert geenszins een uitspraak over de eventuele schuld van het tuchtrechtelijk vervolgd personeelslid. Verwerende partij verwijst terecht naar de beslissing van deze kamer van beroep van 9 mei 2018: “Het is onjuist dat de tuchtbeslissing niet mag genomen worden door dezelfde personen die het tuchtonderzoek uitgevoerd hebben, (...). Beide elementen behoren tot de residuaire bevoegdheid van de raad van bestuur van de VZW en die bevoegdheid kan aan de tuchtcommissie gemandateerd worden. Beide handelingen worden via de raad van

bestuur aangerekend aan dezelfde rechtspersoon van de VZW” (kamer van beroep GVO 2018/9).

Zoals verwerende partij terecht opmerkt, geldt hetzelfde analoog voor de beslissing tot preventieve schorsing.

Verzoekende partij werpt geen schending op van de statuten van verwerende partij, noch een schending van een bepaling van het Tuchtbesluit van de Vlaamse Regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding van 22 mei 1991 (verder verkort het Tuchtbesluit), met name artikel 8.

De kamer van beroep is van oordeel dat verzoekende partij niet aantoont en niets in het dossier erop wijst dat de leden van de tuchtcommissie in het bijzonder zich niet voldoende onafhankelijk zouden hebben gedragen. Integendeel, de tuchtonderzoeker heeft de getuigen voorgedragen door verzoekende partij, gehoord (zie de stukken 13, 15, 17, 21): ..., zijnde de mama van ..., leerling ..., zijn moeder ..., ..., vader van ... . Voorts heeft de tuchtonderzoeker meer gedaan dan wettelijk vereist door op elk verhoor van getuigen verzoekende partij en haar raadsman uit te nodigen.

De rechten van de verdediging zijn ter zake gegarandeerd.

De kamer van beroep ziet ook geen enkele bepaling die de tuchtoverheid ertoe zou verplichten om een tuchtverslag te laten opstellen door een instantie die niet zelf de beslissing neemt.

Het tuchtonderzoek moet binnen de aangegeven grenzen onpartijdig verlopen en een verzoekende partij die van oordeel is dat dit niet het geval is geweest, moet dat met concrete elementen aantonen. Die concrete elementen van het schenden van de rechten van de verdediging of een schijn van partijdigheid ontbreken en bovendien zijn er in het tuchtdossier positieve aanwijzingen dat de rechten van de verdediging gerespecteerd zijn. Zo vraagt de voorzitter op 17 september 2018 uitdrukkelijk of tot dan toe procedurefouten zijn gemaakt of dat de rechten van de verdediging zouden zijn geschonden. Verzoekende partij antwoordt daarop ‘neen’ en haar raadsman

preciseert dat verzoekende partij tot dan toe geen procedurefouten heeft ontwaard (stuk 22).

De voorzitter van de tuchtcommissie verklaarde herhaaldelijk dat hij de rechten van de verdediging belangrijk acht. Ook het feit dat van de verhoren eerst geluidsopnames werden gemaakt ten behoeve van de notulist en dat die daarna werden uitgetikt levert *in casu* geen schending van het recht van verdediging op. Hierna wordt nog ingegaan op de klachten in verband met de verslagen van de verhoren. De verslagen zijn genuanceerd en *in tempore non suspecto* nauwelijks betwist. De voorzitter van het tuchtcollege heeft de getuigen gevraagd om discreet te blijven. Bovendien heeft verzoekende partij geen getuigen opgeroepen voor de kamer van beroep, waarbij dan zou kunnen worden nagegaan of de verklaringen van de getuigen juist zijn weergegeven. Terecht heeft de voorzitter van de tuchtcommissie gevraagd evaluatie en tucht niet te verwarren.

De beginselen van behoorlijk bestuur zijn enkel van toepassing op de instellingen van het officieel gesubsidieerd onderwijs en de instellingen van het gemeenschapsonderwijs. Dit zijn de publiekrechtelijke instellingen. De vrije gesubsidieerde onderwijsinstellingen vallen in beginsel niet onder het toepassingsgebied van deze beginselen wat betreft de relaties met hun personeel, dat verbonden is met de opdrachtgever door een arbeidsovereenkomst (Cass. 21 maart 1994, *JTT* 1994, 228; J. De Staercke, “Le principe de bonne citoyenneté et le principe de chercher bon droit”, *CDPK*, 2004, 72 e.v.). In de relaties met hun personeelsleden fungeren de vrije onderwijsinstellingen niet als administratieve overheid.

Inzake arbeidsovereenkomsten in het vrij onderwijs wordt met betrekking tot het recht op verdediging toepassing gemaakt van het rechtsbeginsel dat enkel dwingend is voor de rechter en niet voor de werkgever (Cass. 25 februari 1991, *Arr. Cass.* 1991, 690, nr. 344). De kamer van beroep is geen rechter.

Artikel 6 van het EVRM is niet geschonden, nu verzoekende partij toegang heeft tot een onpartijdige rechter door beroep aan te tekenen bij de arbeidsgerechten tegen de tuchtbeslissing van verwerende partij en tegen de beslissing van de kamer van beroep.



4.4. Verzoekende partij voert aan dat ... aan enkele ouders de toezegging zou hebben gedaan dat verzoekende partij geen les meer zou geven, zodat de tuchtcommissie hierdoor gebonden zou zijn.

Verwerende partij betwist dit en de bewering van verzoekende partij komt als niet bewezen voor.

... maakt geen deel uit van de tuchtcommissie zodat de tuchtcommissie geenszins gebonden is door eventuele uitlatingen van ... . ... werd enkel gehoord als getuige, maar heeft, los van die getuigenis, de beslissing van de tuchtcommissie niet beïnvloed.

Verzoekende partij kreeg uiteindelijk de tuchtstraf van de terugkeer tot tijdelijke aanstelling opgelegd zodat verzoekende partij terug les gaat geven.

Overigens is verzoekende partij slechts één van de leraars die ... doceren, zodat een hypothetische toezegging van de directeur enkel kan betekenen dat kinderen van de klagende ouders les van een andere leerkracht ... zouden krijgen.

4.5. Verzoekende partij voert aan dat de rechtsgeldigheid van het tuchtonderzoek is aangetast omdat de processen-verbaal van de tuchtverhoren niet door haar zijn ondertekend.

Ten eerste bepaalt artikel 8, §6 van het Tuchtbesluit slechts dat de verklaringen van de gehoorde personen getrouw moeten worden weergegeven en dat de gehoorde personen wordt verzocht om hun verklaring te ondertekenen. Nergens uit het Tuchtbesluit blijkt dat de afwezigheid van de handtekening van de gehoorde de nietigheid van het proces-verbaal met zich mee brengt, noch dat de ontstentenis van de handtekening elke bewijswaarde zou ontnemen aan het proces-verbaal. Anders oordelen zou betekenen dat de gehoorde personen de gehele procedure van het verhoor zouden kunnen blokkeren, wat niet de bedoeling is die besloten ligt in het Tuchtbesluit.

Verzoekende partij verwijst naar haar eigen verhoor. Nu is verzoekende partij geen getuige maar partij in het tuchtgeschil. Verzoekende partij heeft haar eigen

verklaringen afgelegd op 29 april 2019, op het einde van de tuchtprocedure, in het bijzijn van haar raadsman, ondertekend (stuk 31), zij het op 12 juni 2019, nadat het verhoor werd uitgetikt, zonder dat de raadsman dan bezwaar heeft geopperd (stuk 33).

De verklaringen van de getuigen werden opgenomen en daarna woordelijk uitgetikt. Weliswaar werpt verzoekende partij op dat de getuigen hun verklaringen niet hebben ondertekend, maar niet dat die verklaringen in de processen-verbaal niet correct zouden zijn of dat de uitgetikte verklaringen niet een correcte weergave van de verklaringen zouden zijn. Eenmaal betwistte de raadsman van verzoekende partij als enige opmerking dat op 29 april 2019 de term 'seksuele intimidatie' zou zijn gehanteerd (stuk 31), maar verzoekende partij heeft het verslag wel getekend. De verslagen in de processen-verbaal zijn ook in spreektaal opgesteld, wat de correcte weergave van de gezegden illustreert. Verzoekende partij, noch haar raadsman hebben *in tempore non suspecto* gevraagd om de originele bandopnames te beluisteren.

Verzoekende partij verwijst naar artikel 939 Gerechtelijk Wetboek om te argumenteren dat de processen-verbaal inzake de verklaringen tijdens het tuchtonderzoek ondertekend moeten worden door de getuigen. Ten onrechte verwijst verzoekende partij naar artikel 939 Gerechtelijk Wetboek dat betrekking heeft op een getuigenverhoor in een burgerrechtelijk geding, dit is een gerechtelijke procedure, nadat de rechter het getuigenverhoor heeft toegelaten. Dergelijke procedure ligt *in casu* niet voor. Terloops bepaalt artikel 939 Gerechtelijk Wetboek niet dat de getuige de getuigenverklaring per se moet ondertekenen maar dat van zijn weigering of onmogelijkheid melding wordt gemaakt in de getuigenverklaring.

Bovendien verwijst verzoekende partij ten onrechte naar het cassatiearrest van 4 februari 1988 (*Arr. Cass.* 1987-1988, 700), nu het tuchtonderzoek door een vrije onderwijsinstelling ten aanzien een personeelslid verbonden door een arbeidsovereenkomst geenszins te vergelijken is met een tuchtprocedure gevoerd door de Orde van Advocaten. De tuchtprocedure jegens advocaten is onder meer wettelijk geregeld in artikel 458 Gerechtelijk Wetboek en volgende en de Orde van Advocaten is, anders dan verwerende partij, een publiekrechtelijke beroepsorganisatie (Mast,

Dujardin, Van Damme en Vande Lanotte, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, 2006, nr. 103)

Als verzoekende partij de processen-verbaal van de getuigenverklaringen had willen betwisten omdat de verklaringen niet door hen zijn ondertekend, had zij de kamer van beroep kunnen vragen de betrokkenen als de getuigen te horen (artikel 16, §2 Tuchtbesluit). Verzoekende partij heeft dergelijke vraag evenwel niet gesteld.

4.6. Verzoekende partij verwijst naar artikel 8, §3 van het Tuchtbesluit waarin bepaald is dat het belanghebbende personeelslid minstens tien werkdagen voor zijn tuchtverhoor het tuchtdossier moet kunnen raadplegen en desgevallend kosteloos een kopie van het tuchtdossier moet bekomen. Het tuchtbesluit bepaalt niet expliciet de sanctie bij miskennen van die termijn en al zeker niet de nietigheid van de tuchtprocedure of van de tuchtbeslissing.

*In casu* voert verzoekende partij aan dat zij één week voor de hoorzitting van 20 mei 2019 nog niet alle uitgetikte verklaringen had ontvangen, met name de verklaringen van ... en ... . Zij ontving de uitgetikte verklaringen pas op de avond van 13 mei 2019. De raadsman van verzoekende partij legde op 20 mei 2019 een conclusie neer waarin hij melding maakte van de miskennen van de wettelijk voorziene termijn. De tuchtzaak tegen verzoekende partij werd evenwel niet in beraad genomen of beslecht na dit verhoor. Er werd een nieuwe zitting van de tuchtcommissie belegd op 12 juni 2019, waarop zowel verzoekende partij als haar raadsman aanwezig waren (stuk 33). Op die datum werd de zaak verder behandeld, zodat verzoekende partij voldoende tijd heeft gekregen om de ontbrekende stukken te analyseren en desgevallend verder verweer te voeren. Verzoekende partij, noch haar raadsman, heeft op 12 juni 2019 bijkomende argumentatie of verweer gevoerd. Er volgde nog een bijkomende tuchtzitting op 14 juni 2019, waarop verzoekende partij en haar raadsman aanwezig waren. Deze zitting ging weliswaar in hoofdorde over de ondertekening van de engagementsverklaring (stuk 34), maar ook op dat tijdstip hebben noch verzoekende partij noch haar raadsman bijkomend verweer gevoerd.

4.7 Anders dan verzoekende partij aanvoert, zijn de verklaringen van de in de tuchtprocedure afgelegde getuigenissen meer dan voldoende duidelijk omdat ze erg gedetailleerd en in spreektaal zijn weergegeven. De leden van de kamer van beroep

verkrijgen aldus een duidelijk beeld van de gang van zaken. De ten laste gelegde tuchtfeiten zijn voldoende in tijd en ruimte bepaald of bepaalbaar. De kamer van beroep heeft geen behoefte gevoeld om ambtshalve getuigen te horen, wat nochtans haar bevoegdheid is (artikel 16, §2 Tuchtbesluit).

4.8. De tuchtprocedure heeft lang geduurd, maar niet kennelijk onredelijk lang, hoewel het wellicht wat minder lang geduurd kon hebben. Het tuchtonderzoek is grondig gevoerd en vele getuigen werden gehoord. Verzoekende partij was preventief geschorst met behoud van wedde en heeft die preventieve schorsing niet betwist.

4.9. Voor zover van belang, wijst de kamer van beroep erop dat verzoekende partij rekening moet houden met de eigen karakteristieken van de inrichtende macht, zijnde een privaatrechtelijke instelling, terwijl het in het officieel gesubsidieerd onderwijs om een publiekrechtelijke instelling gaat (vaste rechtspraak; zie o.m. Grondwettelijk Hof, 10 november 2011, nr. 174/2011). Met andere woorden, beslissingen of uitspraken waarnaar verzoekende partij verwijst inzake het openbaar onderwijs zijn niet noodzakelijk relevant voor het gesubsidieerd vrij onderwijs.

4.10. Samenvattend, de rechten op verdediging zijn niet miskend en verwerende partij heeft geen op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsregels of substantiële vormen miskend. Noch het tuchtonderzoek, noch de tuchtbeslissing zijn nietig.

## **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

Het valt op dat verzoekende partij veel aandacht besteedt aan de rechtmatigheid van het tuchtonderzoek maar zeer beknopt is wat de grond van de zaak betreft, zijnde de ten laste gelegde tuchtfeiten. De ten laste gelegde tuchtfeiten worden hierna geanalyseerd.

5.1. Vulgair taalgebruik zoals voortdurend gebruik van woorden zoals shit, fuck, ... .

Uit meerdere geschreven verklaringen van de ouders evenals uit de verklaringen van de gehoorde personen, zelfs van getuigen aangedragen door verzoekende partij zelf zoals de vader van leerlinge ..., blijkt dat deze tenlastelegging bewezen is. Bovendien

heeft verzoekende partij dat taalgebruik ook toegegeven, met de precisering dat zij die taal al meerdere jaren gebruikt, maar niet weet waarom dat pas later problematisch werd. Het taalgebruik was herhaaldelijk over de schreef.

Hoewel verzoekende partij verwijst naar ‘de woordenschat binnen de losheid van de tijdsgeest’ heeft zij zelf toegegeven dat het woordgebruik ongepast is. Dergelijk taalgebruik is laakbaar voor een leraar in een middelbare school en vormt een tuchtvergrijp.

Ander bezwarend element is het door verzoekende partij tijdens haar verhoor op 20 augustus 2018 toegegeven woordgebruik ‘vagina’, waarvan verzoekende partij blijkbaar beseft dat dat woordgebruik niet op zijn plaats was in de klas: “Als u mij wilt straffen om het feit dat ik het woord vagina uitspreek in de les, dan zal ik dat aanvaarden. Het is ook gebeurd...” (stuk 15). Weliswaar ontkent verzoekende partij dat zij die term gebruikte in de klas waar een leerling Ina aanwezig was, maar verzoekende partij erkent wel een leerling ... te hebben in een andere klas, nl. de tweede ... . Maar minstens vier getuigen verklaarden dat die leerling ... nu vagina wordt genoemd of dat verzoekende partij haar zo noemt (verklaring getuige ..., moeder en vader van leerlinge ..., stukken 5 & 23; brief mevrouw ..., moeder van leerlinge ... stuk 7; verklaring mevrouw ..., moeder van leerlinge ...; zie ook de verklaring van algemeen directeur ...).

Tot slot is er nog de ongepaste geestigheid van verzoekende partij. Eveneens gaf zij toe op 20 augustus 2018 in de klas volgende termen gebruikt te hebben: “...heb ik effectief gezegd de pen is van je zus, dat is een grapje dat circuleert bij jongeren van die leeftijd en zij die het begrepen hebben die grijnzen of lachen eens” (stuk 15). Tegelijkertijd ontkent verzoekende partij de woorden ‘de penis van Jezus’ te hebben gezegd, maar minstens een getuige meldt dat verzoekende partij wel de penis van Jezus heeft gebruikt als termen (stuk 4).

5.2. Denigrerende en discriminerende uitspraken over derden zoals “alle jongens op ... zijn homo’s” en denigrerende uitspraken tegenover leerlingen.

Voor zover deze tuchtrechtelijke tenlastelegging betrekking heeft op de uitlating “alle jongens op ... zijn homo’s”, is deze tenlastelegging zonder twijfel bewezen door meerdere verklaringen en trouwens ook door verzoekende partij zelf toegegeven (“ik ben daar niet fier op”).

De kamer van beroep beschouwt de uitlating “verstandige luiard” ten aanzien van een leerling nog binnen de limieten van het betamelijke.

Maar er is meer. Verzoekende partij noemde blijkbaar het ... te ..., waar zij vroeger les heeft gegeven, een anonieme ‘kutschool’ (verklaring mevrouw ..., moeder van een leerlinge, stuk 4; verklaring mevrouw ..., leerkracht ...). Volgens één ouder zou verzoekende partij tegen een jongen in de klas gezegd hebben: “Ah ... . . . heeft nog nooit een fatsoenlijke erectie gehad” (verklaring mevrouw ..., stuk 4). En mevrouw ..., de moeder van leerlinge ..., schreef op 1 juli 2018 dat verzoekende partij in de klas meldde dat een aantal van de mama’s van leerlingen aan het TV-programma Temptation kunnen deelnemen (stuk 7).

Niet binnen de limieten van het betamelijke en wel denigrerend is de uitlating tegen een leerlinge “Zwijg, of ik verspreid de roddel dat jij zwanger zijt”. Behalve dat bepaalde ouders deze uitlating al signaleerden, heeft verzoekende partij die laakbare uitlating ook toegegeven tijdens zijn verhoor op 20 augustus 2018 en schaamde zij zich daarvoor.

De kamer van beroep kan ‘de kutschool’, ‘Temptation’, en ‘...’ buiten beschouwing laten, maar voor zover deze tuchtrechtelijke tenlastelegging betrekking heeft op de uitlatingen “alle jongens op ... zijn homo’s”, en “zwijg of ik verspreid de roddel dat jij zwanger zijt” zijn deze twee ten laste gelegde tuchtfeiten zonder twijfel bewezen.

5.3. Het schenden van het vertrouwen van de ouders en leerlingen door voor te houden door de vaste benoeming onschendbaar te zijn.

Uit de verklaringen van diverse ouders van leerlingen en uit de eigen erkenning van deze uitspraak door verzoekende partij op 20 augustus 2018, blijkt dat verzoekende partij die uitspraak heeft gedaan.

In de eerste plaats is deze verklaring van verzoekende partij in de klas in de school een verkeerde inschatting van haar eigen rechtspositie, waarbij de vaste benoeming zowel in het vrij als in het officieel onderwijs minder vast is dan men zou kunnen denken. Nu is die verkeerde inschatting op zich nog geen tuchtfout.

Maar verwerende partij kan enigszins worden gevolgd in haar zienswijze dat een normaal redelijk en voorzichtig personeelslid dergelijke verklaringen niet aflegt in een klas met jonge adolescenten, waardoor bij sommige ouders inderdaad hun vertrouwen in de school aangetast wordt of kan worden aantast.

In die zin is het tuchtfout in bescheiden mate bewezen.

#### 5.4. Het niet naleven van het opvoedingsproject

Zoals verwerende partij in haar verweerschrift aangeeft, is dit ten laste gelegd tuchtfout eigenlijk een algemene omschrijving van de voorgaande ten laste gelegde tuchtfouten, veeleer dan een zelfstandige tuchtfout.

Bovendien zitten er in deze tenlastelegging feiten vervat die veeleer met het functioneren van verzoekende partij of het didactische te maken hebben, wat aan bod kan komen in functioneringsgesprekken en/of evaluatie. Verwezen kan worden naar het niet de kans geven aan een leerling om een vraag te stellen of het niet beantwoorden van een vraag van de leerling.

Het opvoedingsproject van verwerende partij (stuk 11) als ... kan enkel in aanmerking worden genomen als een beoordelingselement met betrekking tot de hierboven sub 5.1. tot en met 5.3. beschreven tuchtfouten. Het is duidelijk dat de totaal ongepaste uitlatingen van verzoekende partij geen aanmoediging van de leerlingen zijn 'om het beste uit zichzelf te halen op intellectueel, artistiek, technisch, sociaal, religieus en sportief gebied' (punt 3 van het opvoedingsproject), noch 'bijdragen tot hun intellectuele vorming of hun sociaal-emotionele, ... culturele en religieuze ontwikkeling' (punt 6 van het opvoedingsproject).

### 5.5. De tuchtstraf en haar proportionaliteit.

De tuchtfeiten beschreven onder 5.1. tot en met 5.3., en vooral de uitlatingen van de verzoekende partij geschetst onder 5.1. en 5.2., zijn geen humoristische uitlatingen maar ernstige foutieve gedragingen waaraan verzoekende partij schuld heeft, zelfs al wordt de inbreuk op het opvoedingsproject van de school gerelativeerd. Verzoekende partij heeft haar taak niet nauwgezet vervuld en vooral heeft verzoekende partij zich in haar dienstbetrekking en in de omgang met de leerlingen niet op een correcte wijze gedragen. Verzoekende partij heeft helemaal niet alles vermeden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van haar functie in het onderwijs. Aldus zijn de artikelen 10 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding ernstig geschonden.

De kamer van beroep oordeelt in laatste aanleg over de proportionaliteit van de tuchtsanctie. Dit houdt in dat de kamer ook bevoegd is om te oordelen of de opgelegde straf in verhouding is met de in aanmerking genomen feiten (kamer van beroep nr. GVO/ 2018 /10 / van 30 mei 2018).

Zelfs rekening houdend met de nuances over de tuchtfeiten beschreven onder 5.3. en 5.4. en het blanco tuchtverleden van verzoekende partij is de tuchtstraf gepast en proportioneel tot de feiten. De tuchtfeiten beschreven onder 5.1. en 5.2. rechtvaardigen op zichzelf de opgelegde tuchtstraf. De ten laste gelegde fouten vanwege een leraar met een voorbeeldfunctie horen niet thuis in een school en al zeker niet ten aanzien van leerlingen in die leeftijdscategorie waaraan verzoekende partij les gaf.

De preventieve schorsing met weddebehoud die verzoekende partij niet heeft aangevochten, is een louter ordemaatregel.



## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingen begeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 4 december 2019;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Artikel 1 (met unanimititeit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 december 2019.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Gemma Vanmarsenille en de heren Jan-Baptist De Smet, Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer, Koen Wils en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Peggy Michiels, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Plaatsvervangend secretaris,  
Peggy Michiels

Plaatsvervangend voorzitter,  
Wilfried Rauws