

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2019 /16 / .../ 20 november 2019

Inzake : ..., leerkracht, wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 30 augustus 2019 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 6 augustus 2019 van de tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 27 jaar tewerkgesteld als leraar in de tweede graad van het ... in de studierichting ... aan het ..., met als schoolbestuur vzw ... en sinds 1999 vastbenoemd.

Verzoekende partij ervaart sinds het aantreden van de nieuwe directie een nieuw schoolklimaat en kan zich moeilijk aanpassen.

Op een klassenraad op 6 november 2018 komt het tot een aanvaring met de directie. In de vergadering en de nasleep ervan blijkt verzoekende partij zich verbaal en schriftelijk beledigend en brutaal te hebben geuit. Bovendien deed zich op 9 november 2019 een incident voor met een vrouwelijke collega in de leraarskamer waarbij verzoekende partij haar verzocht de leraarskamer te verlaten en haar even duwde toen ze dat niet deed (infra).

Omwille van de vele aanvaringen tussen verzoekende partij en haar collega's vragen 33 collega's de raad van bestuur schriftelijk om ... minstens op non-actief te zetten (stuk 1-g tuchtdossier).

De raad van bestuur neemt op 21 november 2018 kennis van een aantal stukken en mogelijke tuchtfeiten en beslist tot de opstart van een tuchtprocedure.

Met een ter post aangetekende zending van 22 november 2018 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtprocedure wordt opgestart.

De raad van bestuur beslist op 26 november 2018 de procedure inzake een mogelijke preventieve schorsing te starten.

Met een ter post aangetekende zending van 27 november 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het verhoor inzake de preventieve schorsing. Verzoekende partij wordt gehoord op 3 december 2018.

De raad van bestuur beslist op 6 december 2018 om verzoekende partij preventief te schorsen. Met een ter post aangetekende zending van 6 december 2019 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

Tegen de preventieve schorsing werd geen beroep aangetekend.

Met een ter post aangetekende zending van 11 juni 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor. Volgende tuchtfeiten worden ten laste gelegd:

- *“Verbale en fysieke (be)dreigingen ten aanzien van directie en collega's*
- *Agressief, grof en ongepast taalgebruik ten aanzien van directie en collega's*

- *Openlijk en systematisch ambtsverzuim*".

Het verhoor vindt plaats op 28 juni 2019.

De beslissing van 6 augustus 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld met een ter post aangetekende zending van 6 augustus 2019.

Er zijn geen negatieve evaluaties en verzoekende partij heeft een blanco tuchtverleden.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 16 september 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 23 september 2019 maakt de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een e-mail van 7 oktober 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 16 oktober 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Op vraag van het secretariaat van de kamer van beroep maakt de raadsman van verwerende partij met een e-mail van 15 november 2019 bijkomende stukken over.

Met een e-mail van 15 november 2019 maakt de raadsman van verzoekende partij 3 bijkomende stukken over, louter op vraag van het secretariaat van de kamer van beroep ter vervollediging van het dossier bij de kamer. De stukken betreffen de kennisgeving van de opstart van de tuchtprocedure (stuk 2b). De redenen voor het opstarten van de tuchtprocedure bevonden zich wel in het dossier van de Kamer van Beroep (stuk 20). De twee andere stukken betreffen de preventieve schorsing, en zijn *hic et nunc* niet ter zake. Verzoekende partij betwist niet die stukken destijds te hebben ontvangen.

Ter zitting legt de raadsman van verzoekende partij nog 13 stukken neer die niet waren gevoegd bij de toelichtende memorie. Deze stukken met algemene verklaringen zijn niet relevant voor de twee zwaarste ten laste gelegde tuchtfeiten, behalve één waaruit blijkt dat verzoekende partij op een niet nader genoemd tijdstip spijt heeft betuigd over zijn uitingen (verklaring ...). Dit voegt geen nieuw inzicht of element toe aan het dossier omdat verzoekende partij zijn berouw heeft getoond tijdens het tuchtverhoor (stuk 7 tuchtdossier). Deze 13 stukken worden als laattijdig geweerd uit de debatten.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing van 6 augustus 2019 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt geen onregelmatigheid op met betrekking tot de tuchtprocedure. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. **Beoordeling door de kamer van beroep**

(i) Over het ten laste gelegde tuchtfeit ‘agressief, grof en ongepast taalgebruik ten aanzien van directie en collega’s’.

In het verleden lijkt verzoekende partij zich ook al niet steeds correct te hebben gedragen (zie de stukken 4).

Maar het tuchtfeit neemt echt een aanvang met de klassenraad van 6 november 2018, zoals blijkt uit het verslag van de klassenraad van mevrouw ..., leerlingbegeleidster, die het volgende neerschrijft: “... werd kwaad en beledigde de directeur met beschuldigingen dat zij geen verstand heeft van kunst en cultuur, dat zij zich schuldig maakt aan machtsmisbruik. Zij weigert naar zijn standpunten te luisteren en schuift hem voortdurend opzij. De directeur is de verpersoonlijking van het systeem dat geen verstand heeft van pedagogie enz. Er wordt eveneens beledigende taal gebruikt. ... is niet te stoppen in zijn betoog. Verschillende collega’s willen hem doen ophouden maar tevergeefs, hij noemt hen zwak”. Dezelfde leerlingbegeleidster schrijft dat voor haar het taalgebruik ongepast, agressief en grensoverschrijdend was (stukken 1-a en 1-b tuchtdossier).

Op 8 november 2018 maakt collega ... met een formulier melding van een volgend incident in de leraarskamer, in het bijzijn van collega’s, waarbij de toonzetting agressief was en ... beledigend naar meerdere collega’s toe duidelijk maakt dat hij de enige in het korps is die aan zelfreflectie doet en dat zijn waarheid de enige juiste waarheid is.

Maar het gaat van ongepast en overschrijdend taalgebruik naar erger zoals blijkt uit de verklaring van collega Uit die verklaring blijkt dat ... haar verzocht de leraarskamer onmiddellijk te verlaten en toen zij dat net deed, hij haar even duwde, haar wou vastnemen om haar buiten te zetten, maar zich net op tijd bedacht. Verzoekende partij noemt de collega een ‘gat kruipend kwezeltje’.

Verzoekende partij zei dat zij er even aan gedacht heeft om een bom te plaatsen voor de renovatiewerken om alles ineens op te lossen (stuk 1d en 4g van 21 februari 2019). Dit incident moet ook beoordeeld worden met betrekking tot het ten laste gelegde tuchtfact ‘verbale en fysieke (be)dreigingen ten aanzien van directie en collega’s’.

Maar verzoekende partij gaat nog meer zijn boekje te buiten in het volgende e-mailverkeer door haar geplaatst op smartschool en gericht aan meer dan 60 collega’s:

- over onder meer de directrice ... op 11 november 2018: *“deze verstikkende, vervlakkende, betuttelende...infantiliserend, psychologiseerders als brainwassers. Wat heeft me dit doen walgen de voorbije jaren, alle stront, dit eens zo geliefde instituut. Zak toch door je benen van schaamte, samen met alle hypocriete kwezelaars en fezelaars die zich haasten om in je gat te kruipen”* (stuk 1e tuchtdossier). In een latere e-mail van deze dag om 22u21 herhaalt verzoekende partij zijn woorden aan dezelfde groep van geadresseerden.

- op 11 november 2018 gaat verzoekende partij per e-mail grenzeloos brutaal verder op haar elan: *”Toemaatje. Zo had ik mijn nieuwe, verbeterde versie van de brief waarvoor de inspiratie begon op te borrelen willen eindigen met het korte en meer doelgerichte ‘strontapin’, terwijl ik aan het viltbeluik nog een afdeling extra gevaarlijk afval had willen toevoegen. Kwestie van de kop van de slang ten gronde te raken”* (stuk 1e, versierd met lachende emoticons).

- nog op 11 november 2018 is er in andere e-mails weer sprake van viltbeluik en gedrocht.

- nog op 11 november 2018 specifiek gericht aan collega ... maar ook naar meer dan 60 collega’s gestuurd: *”soms is wat puur vergif lijkt het zuiverste medicijn en dat de remedie op liet scherp van de snede....”*

- op 12 november 2018 in een e-mail gericht aan collega ... en aan 60 anderen: *“Jouw kunstschool is de rechte weg naar de holocaust, ... zoek hulp en troost voor de bekrompenheid maar tracht vooral niet de overhand te krijgen in het debat over opvoeding. Want daarvoor mis je al even erg de inhoud als onze directie. Gesnopen?”*

Na de klacht van 33 collega's, heeft bestuurslid ... op 12 november 2018 eerst een voorgesprek met verzoekende partij alleen en daarna tevens in het bijzijn van de directrice. Hij besluit als volgt het verslag van het gesprek : *“Een verwijtende en bedreigende monoloog van ... maakt het door hem aangekondigde respectvolle gesprek met de directrice echter onmogelijk. Hij beklemtoont zijn grote gelijk, zegt dat de directrice zich zal moeten aanpassen en dat zij van geluk mag spreken dat hij zijn ideeën schriftelijk heeft geventileerd eerder dan te kiezen voor geweld (“er zouden ongelukken van gekomen zijn”). De toon en inhoud van deze tirade verschilden als dag en nacht van het lange voorgesprek met Dit gesprek wordt dan ook beëindigd zonder enige toenadering”* (stuk 1f tuchtdossier). Ook dit incident zal moeten geëvalueerd worden vanuit het ten laste gelegde tuchtfeit van de bedreiging van de collega's en de directie.

Anders dan verzoekende partij stelt is dit tuchtvergriep bewezen. De opmerkingen van verzoekende partij in haar aanvullende memorie inzake de aanvullende elementen over agressief en onaangepast taalgebruik ten aanzien van de leerlingen zijn naast de kwestie.

De verbale en schriftelijke uitlatingen per e-mail van verzoekende partij zijn uitermate verregaand qua brutaliteit en beledigend karakter. Dit wordt niet gerechtvaardigd door eventuele en niet door documenten gestaafde overspannenheid (zie verklaring van verzoekende partij tijdens het tuchtverhoor, stuk 7 tuchtdossier).

(ii) Verbale en fysieke (be)dreigingen ten aanzien van directie en collega's.

Een deel van dezelfde gedragingen van verzoekende partij zijn ook bedreigend of kunnen redelijkerwijze als dusdanig overkomen. Een deel van de reeds beschreven incidenten wordt hier herhaald. Verzoekende partij voert geen duidelijke andere argumentatie aan dan met betrekking tot het eerste ten laste gelegde tuchtfeit.

Het gaat in de eerste plaats over ongepast en overschrijdend taalgebruik dat echter ook gepaard gaat met een ongepast lichamelijk contact onder de vorm van een lichte duw en een dreigende attitude ten aanzien van de vrouwelijke collega Uit de

verklaring blijkt dat verzoekende partij haar verzocht de leraarskamer onmiddellijk te verlaten en toen zij dat niet deed haar even duwde, haar wou vastnemen om haar buiten te zetten, maar zich net op tijd bedacht. Verzoekende partij noemt de collega een *'gat kruipend kwezeltje'*. Verzoekende partij zei dat zij er even aan gedacht heeft om een bom te plaatsen voor de renovatiewerken om alles ineens op te lossen (stuk 1d van 9 november 2018 en een herhaling van de feiten in stuk 4g van 21 februari 2019). In het tuchtverhoor verklaart verzoekende partij zelf *"hooguit haar schouder te hebben aangeraakt"*. Dit gedrag is bedreigend voor collega ... of kon redelijkerwijze als dusdanig worden ervaren. Een leraar dient zijn handen thuis te houden ten aanzien van collega's. Verzoekende partij verklaarde blijkbaar aan collega ... dat zij soms iemand wil vermoorden, maar zij zich nog net op tijd kon bedwingen (stuk 1d).

Uit het geheel van de feiten volgt dat het niet verwonderlijk is dat de gedragingen van verzoekende partij bedreigend overkwamen of redelijkerwijze als dusdanig kon worden aangevoeld door 33 collega's die bezorgd zijn om de veiligheid van de collega's en de leerlingen en vragen dat verzoekende partij minstens op non-actief wordt gezet (stuk 1g).

Ook deze tweede tenlastelegging, die eigenlijk een deel van het gedrag is beschreven onder het eerste ten laste gelegde tuchtfeit, is bewezen in die zin dat dezelfde hier onder sub (ii) beschreven gedragingen inderdaad ook bedreigend zijn voor de collega's of als dusdanig kunnen worden ingeschat.

(iii) Openlijk en systematisch ambtsverzuim

Als afzonderlijk tuchtvergrijp is dit tuchtvergrijp niet bewezen. Hier kan in het midden worden gelaten of verzoekende partij goed functioneerde. Verzoekende partij verklaarde tijdens het tuchtverhoor vervreemd te zijn geweest van zijn klas. Maar er liggen geen negatieve evaluaties of verslagen van functioneringsgesprekken voor. De eventuele klachten van ouders over de kwaliteit van het onderwijs van verzoekende partij wijzen niet op tuchtvergrijpen. Eigenlijk blijkt verzoekende partij het moeilijk te hebben gehad met het pedagogische project van de school, maar verzoekende partij ondertekende nochtans de visietekst van de school.

(iv) De passende tuchtstraf.

Verzoekende partij kan verwijzen naar een aantal verzachtende omstandigheden betreffende de bewezen ernstige tuchtfeiten, “verbale en fysieke (be)dreigingen ten aanzien van directie en collega’s” en “agressief, grof en ongepast taalgebruik ten aanzien van directie en collega’s”. Verzoekende partij heeft weliswaar tijdens het tuchtverhoor van 28 juni 2019 zijn excuses aangeboden maar terecht merkt verwerende partij op dat voor dit tijdstip elk schuldinzicht ontbrak zoals onder meer blijkt uit het verslag van het verhoor bij de preventieve schorsing.

Verder heeft verzoekende partij een blanco tuchtverleden. Maar verzoekende partij is zwaar over de schreef gegaan en de tuchtfeiten rechtvaardigen in redelijkheid een lichtere dan de door verwerende partij opgelegde tuchtstraf, maar toch een duidelijke tuchtstraf.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 20 november 2019;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor de periode van twee jaar op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 november 2019.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Gemma Vanmarsenille en de heren Hans De Becker en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer, Bert Verhaegen en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Koen De Backer niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
Wilfried Rauws