

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2010 / 16 / 22 december 2010

Inzake        ... , wonende te ... ,  
                  bijgestaan door ... , COV ,  
  
                  verzoekende partij,

tegen         inrichtende macht VZW ... , met maatschappelijke zetel te ... ,  
                  vertegenwoordigd door ... , bestuurslid,  
                  bijgestaan door ... , advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 15 oktober 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ... van 22 september 2010, waarbij hem de tuchtstraf van de terugzetting in rang wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd directeur in de ... . Tijdens het schooljaar 2008-2009 was verzoeker in een verlofstelsel tijdelijk met een andere opdracht belast in een andere school (...).

Op 29 mei wordt verzoeker met ingang van 1 juni 2009 bij hoogdringendheid preventief geschorst voor een periode van 3 maanden. Op 2 juni 2009 vindt een hoorzitting plaats. In een schrijven van 3 juni 2009 deelt het schoolbestuur mee dat verzoeker preventief wordt geschorst voor een periode van 6 maanden.

In deze brief van 3 juni 2009 wordt germeld dat een tuchtprocedure is opgestart wegens volgende feiten: *“valsheid in geschrifte, met de verzwarende omstandigheid dat het om*

*vervalsing van officiële documenten gaat. Het betreft: 1/Het attest van basisonderwijs dd. 30-06-2008 van ... werd door u vervangen door een Getuigschrift van basisonderwijs. 2/ Hetzelfde paste u toe voor ... .”*

Bij beschikking van de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Leuven van 8 juli 2009 wordt de preventieve schorsing opgeschort.

Op 30 juli 2009 deelt het schoolbestuur mee dat er in een nieuwe preventieve schorsing wordt voorzien, nu volgens de gewone procedure.

Op 18 augustus 2010 en bijkomend op 22 september 2010 vindt het tuchtverhoor plaats.

Bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2010 wordt aan verzoeker de tuchtbeslissing van 22 september 2010 meegedeeld, waarbij hem de tuchtstraf van de terugzetting in rang wordt opgelegd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 15 oktober 2010.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld

## **3. Over het verloop van de procedure**

Verzoeker maakt met het schrijven van 15 oktober 2010 samen met het beroepschrift ook het tuchtdossier over voor zover dat in zijn bezit is.

Het verweerschrift wordt aan de Kamer overgemaakt met een schrijven van 2 november 2010. De verwerende partij gaat niet in op de vraag van de kamer om een volledig tuchtdossier over te maken.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 22 december 2010.

De Kamer hoort volgende getuigen op de zitting van 22 december 2010:

- op vraag van de verzoekende partij: ... ;
- op vraag van de verwerende partij: ... ;

#### 4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij voert aan dat de tuchtprocedure is ingezet meer dan zes maanden nadat het schoolbestuur kennis gekregen heeft van de feiten waarvoor de tuchtmaatregel wordt opgelegd. Art. 8, § 5, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht bepaalt dat de tuchtprocedure niet meer kan worden ingesteld “na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of de kennisname van de strafbare feiten”. De verzoekende partij vraagt op die grond de nietigverklaring van de beslissing.

De verwerende partij stelt dat de verjaring nog niet was ingetreden omdat het schoolbestuur eerst op zijn vergadering van 12 december 2008 kennis kreeg van de tuchtfeiten. In de beslissing van de raad van bestuur van 2 juni 2009 wordt als volgt naar die vergadering verwezen: “De raad van bestuur verwijst naar de beslissingen van de raad van bestuur van 12 december 2008 waarbij de feiten die toen aan het licht zijn gekomen en gecatalogeerd kunnen worden onder valsheid in geschriften, en waarbij de raad van bestuur toen besliste dat bij een eventuele terugkeer een tuchtprocedure zou opgestart worden tegen ... , deze nu inderdaad wordt opgestart.”

De tuchtprocedure wordt gestart op 3 juni, zodat de kennisname zich niet voor 3 december 2008 kon situeren. De kennisname van de feiten op 12 december 2008 zou dan binnen de reglementair toegestane termijn vallen.

4.2. De kamer van beroep stelt vast dat het verslag van de vergadering van 12 december 2008 niet aan de kamer is voorgelegd. De kamer is dus ook niet in staat om te oordelen of het verslag van die vergadering inderdaad grond biedt om aan te nemen dat de raad van bestuur eerst op die dag kennis heeft genomen van de ingeroepen tuchtfeiten.

Ter zitting verneemt de kamer van mevrouw ... , door verwerende partij opgeroepen als getuige, dat zij in de eerste maanden van het schooljaar 2008-2009 in een duobaan de functie van directeur in de school heeft waargenomen. Zij verklaart dat zij daarbij intens contact heeft gehouden met de heren ... , toen voorzitter van het schoolbestuur ad interim, wat door de vertegenwoordiger van het schoolbestuur wordt bevestigd. Mevrouw ... verklaart dat in de loop van de maand oktober en zeker voor 1 november 2008 de vraag is gekomen van de school waar de leerling ... was ingeschreven, om een duplicaat op te maken voor het getuigschrift basisonderwijs dat aan de betrokken leerling was overhandigd. Bij die gelegenheid is vastgesteld dat op 23 juni 2008 beslist was dat de betrokken leerling geen getuigschrift kon krijgen, maar een attest zou ontvangen en dat aan hem en aan nog een andere leerling onterecht een getuigschrift werd uitgereikt. Mevrouw ... verklaart dat zij onmiddellijk de heer ... van de vastgestelde onregelmatigheid in het toekennen van het getuigschrift op de hoogte heeft gebracht. De verwerende partij spreekt deze verklaring niet tegen, maar beperkt zich tot het standpunt dat het niet het moment van kennisname door de voorzitter beslissend is, maar de kennisname door de raad van bestuur. De kamer van beroep is van oordeel dat de niet

tegengesproken verklaring van Mevrouw ... ook intrinsiek volkomen geloofwaardig is. De kamer acht het inderdaad niet goed denkbaar dat een leerkracht zonder ervaring in het uitoefenen van het directieambt en dat daarom in nauw contact werkt met vertegenwoordigers van de raad van bestuur, dezen geen kennis zou gegeven hebben van ernstige onregelmatigheden, waarvan achteraf ook blijkt dat de inrichtende macht er terecht zwaar aan tilt. De kamer is van oordeel dat het niet geloofwaardig is dat een onervaren directie ad interim een dergelijk ernstig probleem niet aan het schoolbestuur zou hebben voorgelegd. De kamer acht het dan ook bewezen dat de voorzitter ad interim de heer ... nog in de maand oktober 2008 op de hoogte werd gesteld van de feiten die ingeroepen worden als grondslag voor de aan verzoeker opgelegde tuchtstraf.

4.3. In zijn beslissing GVO/2008/7 van 28 mei 2008 overwoog de kamer van beroep het volgende: “De voorzitter van de raad van bestuur vertegenwoordigt de raad van bestuur die het hoogste bestuursorgaan is van de inrichtende macht. Als de voorzitter die kennis neemt van tuchtrechtelijk strafbare feiten, oordeelt dat die feiten op dat ogenblik nog niet aan de raad van bestuur moeten worden voorgelegd zal niettemin de verjaringstermijn van zes maanden lopen.” De kamer is van oordeel dat het beginsel dat de voorzitter de tuchtoverheid engageert, ook in dit geval moet worden toegepast. De kamer besluit dat in casu kennisname door de voorzitter van de raad van bestuur voor 1 november 2008 voor gevolg heeft dat de verjaringstermijn was verstreken toen op 3 juni de tuchtprocedure werd ingesteld.

4.4. Uit het dossier blijkt dat verwerende partij niet de bedoeling had om een tuchtprocedure in te stellen voorzover verzoeker een opdracht bleef opnemen buiten de school. Dit verklaart waarom na de vergadering van de raad van bestuur van 12 december 2008 geen tuchtprocedure werd ingezet. In het verweerschrift is daarover hetvolgende te lezen: “ Intussen is de vraag of men tussen 12 december 2007 [bedoeld is 2008] en 1 juni 2008 [2009] een tuchtprocedure kon instellen, want bij een TAO [is] het arbeidscontract geschorst. Concluant was ervan overtuigd dat appellant zou wegblijven en vond het niet opportuun al een tuchtprocedure in te zetten.” Verwerende partij blijkt bewust de tijd te hebben laten lopen. Ze lijkt dan ook niet echt de vraag te hebben onderzocht of ze wel een tuchtprocedure kon opstarten terwijl verzoeker tijdelijk een andere opdracht uitoefende. Ze voert nu ook niet aan dat ze niet in de mogelijkheid was om eerder een tuchtprocedure in te stellen. Ze beperkt zich tot het stellen van een vraag.

De kamer verwijst naar art. 68, § 1 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 waar is bepaald dat de tuchtmacht wordt uitgeoefend door de tot benoemen bevoegde overheid. Het decreet bepaalt verder dat voor personeelsleden die gereffecteerd of wedertewerkgesteld zijn, de inrichtende macht bij wie het personeelslid die opdracht verricht de tuchtmacht uitoefent voor die opdracht. De kamer merkt op dat de hypothese alleen betrekking heeft op terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking gevolgd door reffectatie of wedertewerkstelling, niet op de verlofregeling met tijdelijk andere opdracht. Beslissend is echter dat de betwisting feiten betreft die zich hebben

voorgedaan toen verzoeker zijn opdracht uitvoerende bij verwerende partij. Er kan geen sprake van zijn dat een andere inrichtende macht de tuchtmacht zou kunnen uitoefenen. Er is de kamer ook geen enkele bepaling bekend die het verloop van de verjaringstermijn voor het instellen van een tuchtprocedure zou opschorten voor de duur van de verlofregeling. De kamer ziet dan ook niet hoe uit de bijzondere situatie van de verlofregeling zou kunnen worden afgeleid dat het besluit dat de tuchtprocedure is ingesteld na het verloop van de verjaringstermijn niet zou moeten worden gehandhaafd.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van de terugzetting in rang wordt vernietigd.

Brussel, 22 december 2010.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren A. JANSSENS, F. STEVENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren P. GREGORIUS en J. VAN CAENEGHEM,  
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het  
dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN