

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2019 /15 / ... / 22 oktober 2019

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 20 september 2019 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 29 augustus 2019 van de tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt en tegen de beslissing van 31 augustus 2019 van dezelfde tuchtcommissie waarbij de preventieve schorsing na het horen van de betrokkene bevestigd wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1983 werkzaam als onderwijzer en sinds 1987 vastbenoemd. In 1995 werd hij gereffecteerd naar de ... te In 2004 werd hij vastbenoemd in het bevorderingsambt van directeur bij de

De raad van bestuur beslist op 21 mei 2019 een tuchtonderzoek in te stellen tegen verzoekende partij. Dit wordt met een ter post aangetekende brief van 29 mei 2019 aan de verzoekende partij meegedeeld:

“De aanleiding voor dit onderzoek is het volgende: kennisname van een aantal klachten die ernstige aanwijzingen inhouden van het aannemen van mogelijks een systematisch onaangepaste houding in uw professionele relaties binnen de school en van het mogelijks verbaal onrespectvol en ongepast omgaan met personeelsleden, waaraan u als directeur leiding geeft.”

Met een ter post aangetekende zending van 16 juli 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst. Aan de grondslag daarvan liggen twee klachten van personeelsleden over het gebrek aan ‘professionele en serene’ houding van verzoekende partij tijdens het tuchtonderzoek. Na verhoor van verzoekende partij wordt de preventieve schorsing bij beslissing van 25 juli 2019 opgeheven.

Op 27 augustus 2019 leidt verzoekende partij een personeelsvergadering in de school. Op 27 augustus 2019 om 16.19u en op 28 augustus 2019 om 9.08u zenden twee personeelsleden (... en ...) een e-mail aan de ondervoorzitter van de raad van bestuur (...) waarin zij zich beklagen over de opstelling van verzoekende partij tijdens de vergadering. In de e-mails wordt verwezen naar een ‘escalatie’, naar ‘veel geroep’ en hevige ‘discussies’ onder verschillende aanwezigen en er wordt besloten dat: ‘het nog steeds heel moeilijk is om te communiceren met ..., ... en ...; ze verliezen zich steeds in verbaal geweld’ (mail ...) en dat ‘de discussies er hevig aan toegingen met schreeuwen, wenen, gooien met papieren...’ (e-mail ...). Mede op grond van een e-mail van de oudervereniging d.d. 26 augustus 2019 -waarin deze haar bezorgdheid uit over de twee kampen die in de school ontstaan zijn ‘met veel emoties en spanningen’ en vraagt om een positieve start van het schooljaar- en van een nota van ... waarin zij verwijst naar ‘telefoontjes van verschillende leerkrachten’ over het ‘ontplofften’ van de gesprekken op de personeelsvergadering in de zin dat ‘na enkele vragen en opmerkingen van verschillende leerkrachten ... en ... begonnen zijn met tegen iedereen te schreeuwen, verwijten maken, uit te maken, te bedreigen...’ en dat

‘verschillende leerkrachten zouden de vergadering al wenend verlaten hebben’, terwijl zij ook ‘bang zijn dat ... vergelding zal zoeken’ en ‘het niet meer zien zitten om nog een fatsoenlijke manier in die school les te geven als ... daar aanwezig is’.

De raad van bestuur neemt op 29 augustus 2019 kennis van de voormelde ‘nieuwe feitelijkheden’, gebeurd tijdens de personeelsvergadering, ‘waarbij er sprake is van verbaal geweld en dreigementen naar bepaalde personeelsleden toe. De zaak is zodanig geëscaleerd dat bepaalde personeelsleden de vergadering al huilend hebben verlaten’. Hij stelt dat de directeur zich niet aan de hem opgelegde voorwaarde heeft gehouden -met name een serene en professionele opstelling tijdens het tuchtonderzoek- en acht het in het belang van het verder tuchtonderzoek en de noodzaak van een serene begin van het schooljaar nodig dat de verzoeker buiten de school gehouden wordt. Hij beslist bij hoogdringendheid ... preventief te schorsen. Die preventieve schorsing bij hoogdringendheid vormt het eerste voorwerp van het onderhavig beroep.

Verzoekende partij wordt op 30 augustus 2019 door de raad van bestuur gehoord in zijn verdediging. Hij wijst op de korte termijn waarover hij beschikte het hem niet mogelijk maakt om ‘de onwaarheden te weerleggen’, hij betwist o.m. verbaal geweld te hebben gebruikt of bedreigingen te hebben uitgesproken en betoogt dat andere personeelsleden verwijten hebben gemaakt en beschuldigingen geuit, terwijl hij zelf gepoogd heeft tegemoet te komen aan de verzuchtingen van

Op 31 augustus 2019 beslist de raad van bestuur de preventieve schorsing te handhaven. In zijn beslissing verwijst hij naar het incident van 27 augustus 2019 waarbij verzoekende partij ‘bepaalde personeelsleden verbaal heeft geagresseerd en bedreigd’ hetgeen een ‘zware emotionele en mentale impact op de betrokken personeelsleden’ tot gevolg heeft. Hij vindt dat de handelwijze van verzoekende partij niet alleen het lopende tuchtonderzoek hypothekeert, doch tevens een serene opstart van het nieuwe schooljaar belet’.

De aanwezigheid van verzoekende partij wordt als een hinderpaal gezien ‘om de rust binnen de school en het personeelsteam zo vlug mogelijk terug te laten keren’.

De beslissing wordt met een aangetekend schrijven van 3 september 2019 aan verzoekende partij betekend. Zij vormt het tweede voorwerp van het onderhavig beroep, dat ingediend is op 20 september 2019.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 23 september 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een schrijven van 24 september 2019 wordt de zittingsdatum aan de partijen meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 26 september 2019 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift en het dossier over.

In het beroepsschrift vraagt ... dat de zitting van de Kamer van Beroep achter gesloten deuren zou plaatsvinden. Overeenkomstig artikel 17novies, §3, tweede lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, beveelt de voorzitter dat de hoorzitting niet openbaar zal zijn.

De raadsman van verzoekende partij verklaart ter zitting afstand te doen van het verzoek tot het verhoor van getuigen.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Om praktische redenen wordt de zitting verplaatst naar 22 oktober 2019.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

3.1. Verzoekende partij verzet zich tegen twee beslissingen van de raad van bestuur: een eerste d.d. 29 augustus 2019 en een tweede d.d. 31 augustus 2019. Aangezien de tweede beslissing, genomen na verzoekende partij gehoord te hebben

over de eerste beslissing tot schorsing bij hoogdringendheid, een nieuwe beslissing is die de eerste heeft opgeslorpt en als enige thans de rechtstoestand van de verzoekende partij bepaalt, is het beroep enkel ontvankelijk in zoverre gericht tegen het besluit van 31 augustus 2019.

3.2. Het beroep tegen de beslissing van 31 augustus 2019 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. ... betwist niet dat hij het voorwerp uitmaakt van een tuchtvervolgning.

Onderhavige preventieve schorsing vindt derhalve haar primaire rechtsgrond in artikel 67, eerste lid, van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs.

5.2. ... betwist het standpunt van verwerende partij dat hij zich op de vergadering van 27 augustus 2019 -inzonderheid het gedeelte waarin de kleuterleidsters afzonderlijk vergaderden- verbaal agressief en bedreigend tegen bepaalde personeelsleden zou opgesteld hebben. Volgens hem blijft verwerende partij vaag in haar uiteenzetting: zij verwijst enkel naar 'bepaalde personeelsleden' en zet niet uiteen wat zij onder 'verbale agressie' verstaat. Hij plaatst daar tegenover een aantal schriftelijke verklaringen van personeelsleden (... , zorgcoördinator; ...; ... en vier andere leerkrachten) waaruit volgens hem blijkt dat het incident waarnaar het bestuur verwijst, ging over een 'conflictsituatie tussen verschillende leerkrachten onderling' waarin hij zich alleen maar bemiddelend heeft opgesteld. Hij argumenteert vervolgens dat de stukken waarop het bestuur zich gesteund heeft om hem preventief te schorsen, dat besluit in geen dele toelaten: de aantijgingen die ... formuleert worden voor waar aangenomen terwijl zij worden tegengesproken door de getuigenissen die hij aanbrengt; ... verwijst vaag naar schreeuwen, wenen en met papier gooien maar dit gold andere personen; de e-mail van de voorzitter van het oudercomité d.d. 26 augustus 2019 bevat geen enkel bewijs van gebeurtenissen op 27 augustus 2019; de nota van ... gaat over vaststellingen uit de tweede hand en is even vaag als de andere belastende stukken.

Verzoekende partij besluit dat er in wat voorligt geen reden kan gevonden worden om hem preventief te schorsen, dat een preventieve schorsing 'harde bewijzen' veronderstelt en dat die niet voorhanden zijn.

5.3. Verwerende partij verwijst naar 'de stukken van het dossier' om aan te tonen dat de beslissing 'op wettelijke wijze werd opgelegd' en met name dat de motieven van de opgelegde maatregel -de incidentrijke personeelsvergadering, gerelateerd in de verklaringen van ..., ..., ... en ..., aantonen dat 'de aanwezigheid van verzoekende partij (op school) niet langer verenigbaar zijn met de goede werking van de school'. Zij betoogt dat verzoekende partij in de beroepsprocedure als verweer 'een aantal nieuwe stukken' ingebracht heeft, maar dat die stukken post factum opgesteld werden

en dat zij daarover niet beschikte op het ogenblik van haar beslissing; in ieder geval bewijzen zij dat verzoekende partij zich niet gedeisd gehouden heeft en dat hij een verdeel- en heerssituatie heeft gecreëerd. Zij voegt daaraan toe dat de aanwezigheid van verzoekende partij tijdens de tuchtprocedure de spanningen en de polarisatie onder het personeel verder zou doen toenemen, terwijl sinds de afwezigheid van verzoekende partij de rust toch is teruggekeerd. Zij besluit dat een schooloverheid discretionair beslist over het opleggen van een preventieve schorsing en dat dergelijke maatregel slechts mag vernietigd worden wanneer kan besloten worden dat hij kennelijk onredelijk is, wat te dezen ten stelligste wordt ontkend.

5.4. De bemerking van verwerende partij omtrent de discretionaire bevoegdheid van het schoolbestuur en de enkele marginale toetsingsmogelijkheid van de Kamer van beroep gaat niet op: de Kamer van beroep is geen rechterlijke maar een administratieve overheid, die in de plaats van het bestuur een beslissing neemt over het bewijs van de feiten die aan de beslissing ten grondslag liggen en over de noodzaak van een verwijdering uit de dienst.

Om dezelfde reden is de Kamer van beroep ertoe gerechtigd -zelfs verplicht- rekening te houden met alle gegevens die bij haar worden aangebracht, ook al zouden die gegevens- evident behoudens opzet van de betrokkene- niet aan het bestuur ter kennis zijn geweest of zouden zij later vergaard zijn. Er is dus wel degelijk reden om de verklaringen van ... (stuk 23 van verzoekende partij), van ... (stuk 25 van verzoekende partij) en van vijf kleuterleidsters (stuk 29 van verzoekende partij) in de beoordeling te betrekken. Verwerende partij betwist op geen enkele wijze de bewijswaarde van deze stukken.

5.5. De preventieve schorsing van verzoekende partij vindt haar feitelijke grondslag in de gebeurtenissen op de personeelsvergadering van 27 augustus 2019. Er wordt hem verweten uitgevallen te zijn -'agresseren en bedreigen'- naar bepaalde personeelsleden, waardoor de noodzakelijke rust in het schoolgebeuren op de helling komt, het tuchtonderzoek gehypothekeerd wordt en een serene opstart van het schooljaar belet wordt.

5.5.1. Het dossier waarover de Kamer van beroep beschikt bevat enerzijds de verklaringen waarnaar de raad van bestuur verwijst en die aan verzoekende partij meegedeeld zijn ter gelegenheid van zijn oproeping voor het verhoor (mail ...; mail ...; mail oudercomité en nota ...) maar anderzijds ook verklaringen van ..., van ... en van leerkrachten ... en

5.5.2. Verwijst de verklaring ... naar een ‘escalatie’ van een discussie over de uurregeling tussen haar en verzoekende partij, naar ‘veel geroep’ door ‘..., ... en ...’ -waarbij wel gesteld wordt wat ... geroepen heeft maar niet verzoekende partij- en naar een oplopende ruzie tussen ... en ... waarbij ... ‘heel erg beginnen te schreeuwen is’ waarna een escalatie kwam ‘met ... en ...’ en verwijst de verklaring ... naar een onprettige discussie over voordelen met vrije uren tussen ‘juf ..., juf ..., juf ..., ... en ...’ -‘de discussies en verwijten gingen er hevig aan toe met schreeuwen, wenen, gooien met papieren...’, dan kan op grond daarvan niet precies uitgemaakt worden welke verwijten verzoekende partij aan personeelsleden zou gericht hebben of op welke wijze hij personeelsleden ‘geagresseerd of bedreigd’ zou hebben en zeker niet dat de escalatie van de discussie aan verzoekende partij te wijten zou geweest zijn. De e-mail van het oudercomité en de verklaring ... zijn in dat verband niet relevant, aangezien de e-mail geen betrekking heeft op de personeelsvergadering van 27 augustus en de verklaring ... geen rechtstreekse getuigenis is, maar een verklaring uit de tweede hand die overigens even vaag is als de voormelde e-mails van ... en

5.5.3. Daartegenover staan de door verzoekende partij overgelegde a) verklaring van zorgcoördinator lager/beleidsondersteunster ... waarin zij stelt vanuit het leraarslokaal gehoord te hebben dat juf ... naar de verzoekende partij riep over haar uurrooster, dat juf ... wenend bij haar kwam omdat ... haar aanviel over haar werking, dat ... bij het vervolg van de vergadering ‘als enige aan het woord was’ en vooral haar beklag wilde doen en dat ... tenslotte ook kwaad uitviel tegen ...; b) verklaring van ... aan de raad van bestuur dat juf ... in discussie gegaan is over haar lesrooster, dat verzoekende partij geprobeerd heeft ‘dit gesprek in goede banen te leiden’ maar dat juf ... verzoekende partij en ... verweten heeft dat zij met haar wilden afrekenen terwijl zij ook ... verbaal niet gespaard heeft; c) verklaring ... en cs. die gelijklopend is met de verklaring Uit al deze verklaringen blijkt dat de vergadering rumoerig verlopen is, dat verschillende personeelsleden met elkaar gebekvecht hebben en dat

verzoekende partij geprobeerd heeft de kalmte te bewaren, meer nog dat hij er alles aan gedaan heeft om ... te sussen door voor haar een bevredigende oplossing te vinden (zoals blijkt uit haar mailbericht van 29 augustus 2019 - stuk 21 verzoekende partij).

5.5.4. Al die verklaringen tegen elkaar afwegend houdt de Kamer van beroep het voor bewezen dat de personeelsvergadering van 27 augustus rumoerig verlopen is, dat inzonderheid ... wegens het aan de orde stellen van haar persoonlijke problemen de gemoederen verhit heeft en dat het niet uitgesloten is dat de verzoekende partij meegegaan is in de discussie. Wat evenwel niet bewezen is, is dat verzoekende partij zich verbaal agressief of bedreigend zou hebben opgesteld, nu op geen enkele wijze precies wordt aangegeven waarin die agressiviteit of bedreiging kan gelegen hebben.

5.6. De Kamer van beroep heeft oog voor het gegeven dat een preventieve schorsing niet een even omvattend en sluitend bewijs van de feiten vereist als een beslissing over een tuchtstraf, maar dit betekent niet dat het bestuur zich mag verlaten op vermoedens. Vereist is dat het bestuur, geconfronteerd met feitelijke gegevens die het met inachtneming van alle elementen die op dat ogenblik voorliggen, als vaststaand - dus bewezen- kan beschouwen, in redelijkheid tot de overtuiging komt dat er mogelijks een inbreuk op de tucht gepleegd is.

Te dezen laten de hoger gerelateerde getuigenissen, wegens hun vaagheid enerzijds en hun tegenstrijdigheid anderzijds -wie heeft wat gezegd tegen wie en op welke wijze; welke bewoordingen zijn agressief en bedreigend-, niet toe te stellen dat verzoekende partij zich tijdens de personeelsvergadering van 27 augustus 2019 agressief en bedreigend tegen een of ander personeelslid opgesteld zou hebben.

5.7. De feitelijke grondslag van de beroepen beslissing is niet bewezen. Er is reden om de beroepen beslissing te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 22 oktober 2019;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimitieit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing werd opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 oktober 2019.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en Gemma Vanmarsenille en de heer Hans De Becker, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleekere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche