

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 / 15 / ... / 4 juli 2018

Inzake : ... , wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., voorzitter,
bijgestaan door ..., bestuurder,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 mei 2018 tekent ... in naam van ... beroep aan tegen de beslissing van 16 april 2018 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vast benoemde leraar ... aan

Met een ter post aangetekende zending van 12 mei 2017 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is de klacht bij de politie van 20 april 2017 van ... betreffende ongepaste chatsessies tussen verzoekende partij en haar dochter

Met een ter post aangetekende zending van 12 mei 2017 wordt aan ... meegedeeld dat hij preventief geschorst wordt en wordt hij uitgenodigd voor verhoor. Het verhoor gaat

door op 30 mei 2017. Met een ter post aangetekende zending van 6 juni 2017 wordt aan ... de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 6 maart 2018 wordt ... opgeroepen voor het tuchtverhoor ten gronde. De tenlasteleggingen zijn:

1. *Ongepaste grensoverschrijdende chatsessies in een onwelvoeglijke taal, in strijd met het voorbeeldgedrag van een leraar, tussen uzelf, ..., en leerlingen ... [...] tussen december 2016 en eind maart 2017.*
2. *Ongepast gezagsondermijnd taalgebruik over de directeur in de hiervoor vermelde chatsessies met leerlingen.*

De voorgestelde sanctie is: ontslag.

Het verhoor gaat door op 28 maart 2018. De tuchtcommissie komt voor beraadslaging bijeen op 16 april en stelt daar een uitgebreid verslag van op. Met een ter post aange-tekende zending van 18 april 2018 wordt ... in kennis gesteld van de beslissing van 16 april 2018 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

Met een ter post aangetekende zending van 4 mei 2018 tekent meester ... namens ... beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 14 mei 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 15 mei 2018 wordt door het schoolbestuur het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 13 juni 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Met een schrijven van 18 juni 2018 maakt verzoekende partij een antwoord op de memorie van toelichting namens verweerder over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Op vraag van verwerende partij wordt de zitting achter gesloten deuren behandeld.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Het dossier dat verwerende partij bezorgd heeft, is zorgvuldig samengesteld. Ten onrechte wordt gesteld dat het verifiëren van de tuchtfeiten als een “ware heksenjacht” uitgevoerd werd. Ook het beleid van de school rond het gebruik van sociale media blijkt uit de stukken. In het dossier steken meerdere documenten die met functionering te maken hebben en die de kamer van beroep in deze zaak niet kan beoordelen, maar wel mag gebruiken bij het inschatten van de tuchtfeiten. Verwerende partij vraagt wering uit de debatten van een memorie van toelichting die door verzoekende partij te laat toegestuurd werd. Zij verklaart op de zitting tijdig kennis van die memorie gekregen te hebben en gaat akkoord om de wering uit de debatten niet langer te vragen. De kamer van beroep mag er rekening mee houden.

5.2. Deze tuchtprocedure is de vierde die tegen verzoekende partij wordt gevoerd in dezelfde school. Er waren al een blaam in 2004, een blaam in 2007 en een schorsing van een jaar in 2010, die in beroep in samenspraak met de inrichtende macht gereduceerd werd tot 6 maand. Na die laatste procedure werd een degelijke afsprakennota opgesteld met vijftien aandachtspunten. Daarin stond centraal dat sms-berichten en chat-gesprekken met leerlingen volledig moesten ophouden.

5.3. De klacht van ... tegen verzoekende partij werd door de procureur van ... geseponereerd. Uit het politieverhoor van verzoekende partij, dat ook in het dossier steekt, blijkt dat verzoekende partij geen strafrechtelijke feiten gepleegd heeft met minderjarigen. De procureur heeft hem bij zich geroepen. Wat daar gezegd werd, is niet ter zake in voorliggende procedure. De strafrechtelijke normen die de procureur des konings hanteert, zijn niet dezelfde als die van een inrichtende macht van een school. Die seponering betekent niet dat de tuchtfeiten die de tuchtcommissie ten laste gelegd heeft, zich niet afgespeeld hebben of niet langer als tuchtfeit kunnen meespelen. Ze worden voldoende gedocumenteerd in het dossier. Het ongepaste taalgebruik en het expliciet seksueel getinte karakter van heel wat berichten is onmiskenbaar en totaal ongepast vanwege een leraar die een vijftiger is en schrijft aan leerlingen van veertien jaar. Er werden geen oneerbare voorstellen gedaan aan minderjarigen, maar de schijn van oneerbare voorstellen die sommige ouders in de berichten gepercipieerd hebben, wijst op het grensoverschrijdend karakter ervan. Ook de denigrerende taal waarin geschreven wordt over de directie blijkt duidelijk uit de stukken. Verzoekende partij erkent die feiten en beweert ze voor de toekomst uit te sluiten.

Gezien de vorige tuchtprocedures en het gebrek aan succes met het remediëringsplan dat na de schorsing opgesteld werd, mocht de tuchtcommissie daar terecht aan twifelen.

5.4. Gezien de duidelijke en erkende tuchtfeiten van manifest ongepaste omgang met leerlingen, op een manier die door de school specifiek verboden werd, en gezien het verleden van onverminderd hervallen in dezelfde tuchtfeiten, was de beslissing van de tuchtcommissie om ditmaal tot ontslag over te gaan, niet onredelijk.

De kamer van beroep verwerpt dan ook het beroep tot vernietiging ervan.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 4 juli 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag werd opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juli 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Günther de Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Bert Verhaegen en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Koen Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAEKENS