

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2010 / 14 / 24 november 2010

Inzake ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter en ..., afgevaardigd bestuurder,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekende schrijven van 10 oktober 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ...van 24 september 2010 waarbij aan verzoeker de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd en dit voor de duur van het tuchtonderzoek.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is algemeen directeur aan het

Met een aangetekend schrijven van 17 september 2010 deelt het schoolbestuur mee dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 17 september 2010 deelt het schoolbestuur mee dat verzoeker bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst vanaf 17 september 2010 en dit voor de duur van het tuchtonderzoek.

De maatregel wordt genomen om volgende redenen:

“Per aangetekende brief, verzonden op 16 september 2010 werd een tuchtonderzoek lastens u opgestart naar aanleiding van uw mogelijke betrokkenheid bij zware financiële onregelmatigheden bij de verkoop op school van boeken en arbeidsgerief. Dit tuchtonderzoek zal aanleiding geven tot bepaalde onderzoeksdadens. Gelet op uw functie als directeur, waar u optreedt als eindverantwoordelijke voor alle financiële aangelegenheden en bijgevolg toegang hebt tot mogelijk bewijsmateriaal, kan dit onderzoek belemmerd worden door uw aanwezigheid op school. Verder willen wij

vermijden dat uw aanwezigheid de goede werking van de school verhindert omdat de commotie op school i.v.m. deze zo groot is en blijft”.

De hoorzitting vindt plaats op 22 september 2010.

Met een aangetekend schrijven van 24 september 2010 deelt het schoolbestuur mee dat de preventieve schorsing wordt bevestigd en dit voor de duur van het tuchtonderzoek.

Op 23 september 2010 dient verwerende partij bij de onderzoeksrechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel klacht in tegen verzoeker “wegens valsheid in geschrifte en/of schuldig verzuim”.

Met een aangetekend schrijven van 7 oktober 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 24 september 2010.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

In afwachting van de aanpassing van het tuchtbesluit aan de invoering van het beroep tegen een beslissing tot preventieve schorsing past de kamer een ad hoc regeling toe met verkorte termijnen voor het indienen van de memorie en het verweer.

Er wordt geen toelichtende memorie ingediend.

Met een schrijven van 10 november 2010 wordt het verweer en de stukken van het dossier overgemaakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 24 november 2010.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij verklaarde bij het verhoor voor de inrichtende macht en bevestigt ter zitting dat zij er begrip kan voor opbrengen dat bij het ontdekken van de onregelmatigheden bij de boekenverkoop de inrichtende macht van oordeel was dat de aanwezigheid van verzoeker op school niet te verzoenen was met de noodwendigheden van het onderzoek en de goede werking van de school. Zij kan echter niet aannemen dat verzoeker uit de school geweerd blijft tot na de uitspraak over de door de school ingediende strafklacht tegen verzoeker en tegen een ander personeelslid. Een preventieve

schorsing van zo lange duur zou niet te verantwoorden zijn vanuit de noodwendigheden van het onderzoek en het beschermen van de goede werking van de school en zou een disproportioneel nadeel toebrengen aan verzoeker. Verzoekende partij stelt dat deze overweging des te meer klemmt nu, naar haar mening, de in de strafklacht gehanteerde kwalificaties niet ernstig zijn.

Verwerende partij is van oordeel dat de preventieve schorsing in het belang van het tuchtonderzoek en de goede werking van de school verantwoord blijft en vraagt dat de kamer van beroep de preventieve schorsing zou bevestigen tot het einde van het lopende strafonderzoek.

4.2. De kamer gaat er met de beide partijen van uit dat een preventieve schorsing bij het vaststellen van de feiten in het belang van het onderzoek en de goede werking van de school te verantwoorden was.

4.3. De kamer stelt vast dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 17 september 2010 zowel als de bevestiging daarvan na verhoor op 25 september 2010 is opgelegd “voor de duur van het tuchtonderzoek”. Daardoor is vóór alle verder onderzoek duidelijk dat een eventuele bevestiging van de bestreden ordemaatregel formeel onmogelijk een bevestiging zou kunnen zijn “tot het einde van het lopende strafonderzoek”.

4.4. De kamer overweegt dat het aan de inrichtende macht is om te oordelen in hoever het noodzakelijk is om het einde van de lopende strafprocedure af te wachten om tot een verantwoorde tuchtbeslissing te kunnen komen. De kamer wijst er wel op dat ook wanneer een strafonderzoek loopt, de tuchtprocedure haar autonomie behoudt. Het bestaan van een strafprocedure ontslaat de inrichtende macht niet van de verplichting om te onderzoeken hoe zij de periode van onzekerheid voor het personeelslid die besloten ligt in de maatregel van de preventieve schorsing, zo kort mogelijk kan houden. Daaromtrent overweegt de Raad van State in het arrest Darville: *“dat de tuchtoverheid die, wanneer deze het opportuun acht, gebruik maakt van de mogelijkheid om pas een tuchtrechtelijke vervolging in te stellen na afloop van de strafrechtelijke procedure, dient te letten op het beginsel van de redelijke termijn; dat zij de tuchtrechtelijke vervolging alleen mag uitstellen wanneer zij op grondslag van de onderzoeksmiddelen waarover zij beschikt geen beoordeling kan geven van de feiten die het personeelslid ten laste worden gelegd; dat zij een personeelslid dat een tuchtmaatregel riskeert niet te lang in onzekerheid mag laten verkeren aangaande zijn lot”* (RvS, Algemene vergadering, nr. 190.728, 20 februari 2009).

Het komt de kamer van beroep voor dat in deze de waarschuwing die in het aangehaalde arrest van de Raad van State besloten ligt, met reden onder de aandacht van de verwerende partij kan worden gebracht, nu er aanwijzingen zijn dat zij bij de kwalificatie van de strafklacht mogelijk niet de grootste zorgvuldigheid aan de dag heeft gelegd. De kamer kan zich evident niet uitspreken over de gegrondheid van de strafklacht. Maar dat, op de vraag of de inrichtende macht meent dat er in dit dossier echt wel sprake is van schuldig verzuim in de zin van het strafrecht, ter zitting geantwoord wordt dat er toch wel

iets moest ingevuld worden, is niet van aard om te doen aannemen dat de strafrechtelijke kwalificaties met alle vereiste zorgvuldigheid werden overwogen.

4.5. De ordemaatregel is uitgesproken “voor de duur van het tuchtonderzoek”. De kamer kan die beslissing niet kennelijk onredelijk noemen. De kamer is ook niet bevoegd om een preventieve schorsing die rechtsgeldig is gestart te vernietigen op grond van het feit dat het tuchtonderzoek te lang zou aanhouden, a fortiori niet op grond van de vrees dat dit zo zou gebeuren. Het komt in dit stadium van de procedure de inrichtende macht toe om te oordelen in hoeverre de uitspraak over de tuchtrechtelijke tenlastelegging *mogelijke betrokkenheid bij zware financiële onregelmatigheden* ging van ‘mogelijke betrokkenheid bij zware financiële onregelmatigheden’ begaan door een administratief medewerkster afhankelijk kan en mag worden gesteld van de afhandeling van de strafklacht die tegen de administratief medewerkster en tegen verzoeker is ingediend. Binnen de procedure van het beroep tegen een preventieve schorsing kan de kamer het overschrijden van een redelijke termijn niet verhinderen of daarvoor een sanctie uitspreken. Dit laatste kan enkel ter sprake komen bij de behandeling van een eventueel beroep tegen de tuchtbeslissing zelf.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimitéit,

Enig artikel;

Het beroep tegen de beslissing van 24 september 2010 wordt verworpen.

Brussel, 24 november 2010.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren A. JANSSENS, C. SMITS en F. STEVENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren P. GREGORIUS, J. VAN CAENEGHEM en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer J. Van Caeneghem niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN