

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 /12 / ... / 13 juni 2018

Inzake : ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,
 vertegenwoordigd door ... , directeur en ... , leden van de raad van bestuur,
 bijgestaan door ... , advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 27 maart 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 5 maart 2018, ter post aangetekende zending van 6 maart 2018, gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 2012 in dienst als lector ... aan het

Met een ter post aangetekende zending van 5 oktober 2017 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

- “ - *Chaotisch lesgeven, afspraken met cursisten en stageplaatsen niet nakomen, geen feedback geven, willekeur bij beoordelingen waarbij dezelfde praktijkverslagen worden gebruikt voor verschillende cursisten*
- *Therapeutische lesaanpak waarbij de betrokkene zich niet houdt aan de lescontext maar binnen de privésfeer komt en de cursisten zich geconfronteerd zien met uitspraken die in hun privéleven ingrijpen en waarbij ze zich verweesd achtergelaten voelen*
- *Ongepast omgaan met afstand-nabijheid met kwetsende en seksuele getinte uitspraken over kledij en haartooi waardoor cursisten zich ongemakkelijk maar ook psychisch gekwetst en belemmerd voelen in hun leerproces*
- *Melding van een relatie van de betrokkene met een cursiste die recent is gestopt met de opleiding.”*

Met een ter post aangetekende zending van 5 oktober 2017 wordt ... uitgenodigd voor verhoor in het kader van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 23 oktober 2017 wordt aan ... de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 22 december 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 6 maart 2018 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van de beslissing van 5 maart 2018 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

Met een ter post aangetekende zending van 27 maart 2018 tekent ... namens verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 3 april 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Het dossier wordt op 5 april 2018 afgegeven op het secretariaat.

Met een ter post aangetekende zending van 23 april 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van

nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Verzoekende partij werd door de tuchtcommissie verhoord op 16 januari 2018 en de tuchtbeslissing dateert van 5 maart. Volgens art. 8, § 8 van het BVR van 22 mei 1991 neemt de tuchtcommissie haar beslissing uiterlijk binnen de zes weken na opmaken van het PV van verhoor. Volgens art. 8, § 6 van hetzelfde BVR hoorde dat PV op 16 januari opgesteld te worden. Dezelfde paragraaf stipuleert ook dat de betrokkene verzocht wordt om het PV te ondertekenen, wat suggereert dat het PV geldig kan zijn zonder zijn handtekening en dat de zes weken niet ingaan bij de ondertekening, maar na het opmaken van het verslag. In deze zaak werd echter zowel bij het verhoor naar aanleiding van de preventieve schorsing als bij het verhoor naar aanleiding van de tuchtbeslissing door verzoekende partij gevraagd – of minstens ermee ingestemd – om het verslag achteraf op te maken in wederzijds overleg. Dat blijkt uit de stukken. Art. 8, § 6 van het BVR is dwingend, maar niet van openbare orde. Verzoekende partij is de door de bepaling van art. 8, § 8 van het BVR beschermde partij, heeft om het uitstel verzocht en heeft het aanvaard. Het verslag is een omvangrijk werkstuk geworden van 23 bladzijden. Een ontwerp werd aan verzoekende partij toegestuurd. Er staat een datering in van 16 januari 2018, maar die werd niet ondertekend. Volgens een brief van verzoekende partij *de dato* 31 januari mag het verslag slechts gelezen worden samen met de opmerkingen en wijzigingen die op die dag toegestuurd werden. Verzoekende partij is dus medeopsteller van het verslag en dateert zijn inbreng en zijn aanvaarding ervan op 31 januari. Voor de kamer van beroep werd het uiteindelijk verslag dus ten vroegste opgemaakt op 31 januari 2018. De tuchtbeslissing werd dan ook niet te laat genomen.

5.2. Verzoekende partij beweert dat de tuchtcommissie ongeldig samengesteld werd omdat (1) de raad van bestuur van verwerende partij die bevoegdheid niet kon delegeren en omdat (2) het mandaat waartoe de raad van bestuur besloten heeft op 3 oktober 2017 niet geagendeerd stond voor de vergadering van die dag, zoals art. 14 § 2 van de statuten van de vzw dat vereist.

De kamer van beroep oordeelt dat de delegatie conform art. 13 § 3 van de statuten gebeurd is. Dat is ook de courante praktijk in het tuchtrecht van de onderwijssector. De beslissing van 3 oktober 2017 was ook geldig. In een vzw is de raad van bestuur bevoegd voor alles wat niet in de statuten aan de algemene vergadering werd voorbehouden. Het niet respecteren van een vormvereiste die in de statuten aan een beslissing van de raad van bestuur verbonden werd, kan enkel tot bestuurdersaansprakelijkheid leiden, niet tot nietigheid van de beslissing.

5.3. De onpartijdigheid zou geschonden zijn doordat dezelfde personen het tuchtonderzoek gevoerd hebben en de tuchtbeslissing genomen hebben. Dat kan echter in een vzw niet anders. De tuchtbevoegdheid ligt bij wie het personeelslid aangesteld of benoemd heeft en dat is de rechtspersoon van de vzw die verbonden werd door zijn organen. Het tuchtonderzoek werd gevoerd door gemandateerden van de raad van bestuur, die via die laatste ook de rechtspersoon van de vzw verbinden. Op dezelfde manier werd ook de tuchtbeslissing getroffen door de rechtspersoon van de vzw. Anders zou er ook persoonlijke aansprakelijkheid van de bestuurders of gemandateerden kunnen ingeroepen worden. De vergelijking met het optreden van ambtenaren in een bestuurlijk departement gaat niet op. Ook een vooroordeel is niet te vermijden: niemand wordt in een tuchtrechtelijke procedure aangesproken zonder een voorafgaand oordeel dat daartoe reden was. Onpartijdigheid kan in een tuchtprocedure als voorliggende zaak enkel blijken uit het moedwillig en kennelijk onredelijk beoordelen van feiten. Het zoeken naar tuchtfeiten en niet naar niet-tuchtfeiten kan moeilijk als partijdigheid bestempeld worden. Voor een advocaat is het een gebrek aan beroepsernst dit onderzoek (in het vierde middel) frauduleus en dus nietig te noemen. De kamer van beroep weert geen stukken uit het dossier omdat er fouten of onnauwkeurigheden in staan.

5.4. De feiten waarvoor een tuchtprocedure ingesteld wordt, mogen aan de tucht-overheid niet langer dan zes maand bekend zijn. Uit de stukken blijkt dat de raad van bestuur op 3 oktober 2017 gereageerd heeft op klachten van september 2017 vanwege de zorg- en opleidingscoördinatoren. Ook oudere feiten zijn dan voor het eerst in de raad van bestuur bekend geworden. Blijkens het dossier heeft de tuchtcommissie echter vooral recente feiten beoordeeld. Bij het doornemen van het dossier vallen geen

oude tuchtfeiten op die al meer dan zes maanden aan de raad van bestuur bekend waren.

5.5. Heel wat gebeurtenissen worden in het verslag van de tuchtcommissie als tuchtfeiten aangemerkt. Vele daarvan vallen evenwel onder het functioneren als leraar en betreffen pedagogie, de lesaanpak en de samenwerking binnen de school. Zo bijvoorbeeld het vermelde chaotisch lesgeven, het onprecies quoteren van examens, onvoldoende feedback geven, ongemanierd zijn met cursisten: daarover kan de kamer van beroep zich niet uitspreken. Ook de seksuele relatie met een cursiste, die in de school kwaad bloed gezet heeft, is niet ondubbelzinnig bewezen en wordt niet als tuchtfeit in aanmerking genomen. Een ontslag daarvoor kan niet gebaseerd worden op de onduidelijke gegevens van cursisten. Het bij zich thuis laten overnachten van een cursiste is ook een zwaar tuchtfeit. Daar is een getuigenis over, maar dat feit werd dan weer ontkend door de betrokken dame zelf. Met medeweten van de omgeving zijn vader of ex-echtgenote in een examenjury zetten, is geen tuchtfeit. Het gaat om volwassenenonderwijs en ook de bewering van de verwerende partij dat het om een tweedekansonderwijs gaat voor bijzonder kwetsbare mensen blijkt niet uit het dossier. Anderzijds zijn er wel een reeks tuchtrechtelijke feiten. Systematisch commentaar geven over het uiterlijke van de vrouwelijke cursisten op een wijze die de dames in kwestie stoort, is seksistisch en misplaatst. Het verzoek aan zijn cursisten om commentaar te geven over een knappe medecursiste is een erger tuchtfeit. Zonder overleg met anderen een quoterings van een stagementor veranderen is een tuchtfeit. Door verschillende cursisten als flirterig bestempeld worden, wijst op een gebrek aan respect dat de deontologie raakt. Proberen de getuigen te beïnvloeden tijdens het onderzoek, was een deontologische fout. De gedrukte richtlijnen van de school niet volgen in verband met de houding tegenover de cursisten, is een tuchtfeit. Verzoekende partij heeft op de zitting zijn soms problematisch gedrag tegenover cursisten erkend.

5.6. Gezien het zware tuchtfeit van de relatie met de cursiste niet afdoende bewezen werd, vindt de kamer van beroep dat het ontslag een te zware sanctie is. De beslissing van de tuchtcommissie wordt vernietigd. Daarentegen kan de kamer de bovenstaande degelijk bewezen tuchtfeiten niet zomaar negeren. Zij legt een nieuwe sanctie op van tien procent afhouding van wedde gedurende vier maanden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 13 juni 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimititeit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag werd opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de afhouding van de wedde van 10% voor 4 maanden op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 juni 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Koen Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS