

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO / 2018 / 11 / ... / 6 juni 2018**

Inzake : ... , bijgestaan door ... , advocaat, ... ,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ... , vertegenwoordigd ... , advocaat, ...

2

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 maart 2018 heeft ..., namens ... , leraar, beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 20 februari 2018 waarbij ... tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van zes maanden.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert september 2001 als leraar in dienst van het

Op 18 mei 2017 om 8.55 u. ontvangt ... , directeur van de school, een schriftelijke klacht van ... , leerlinge van net geen 20 jaar aan het ... over seksueel getinte opmerkingen en aanrakingen van ... op

Op 18 mei 2017 om 14.02u. legt ... bij de politie van de Politiezone ... klacht neer tegen ... wegens laster en eeroof.

Eveneens op 18 mei 2017 om 14.17u. legt ... klacht neer bij de politie van de Politiezone ... tegen ... wegens aanranding van de eerbaarheid door een onderwijzer.

Tijdens de zitting van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 18 mei 2017 beslist de Raad van Bestuur een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... wegens de voormelde klachten en een Tuchtcommissie samen te stellen bestaande uit de heren

In dezelfde zitting van 18 mei 2017 beslist het schoolbestuur ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 mei 2017 wordt aan ... medegedeeld dat het schoolbestuur op 18 mei 2017 beslist heeft om te zijnen laste een tuchtonderzoek in te stellen wegens : *“mogelijk grensoverschrijdend gedrag, m.n. seksuele intimidatie en lichamelijke aanraking (betasten borsten) van een leerling ... , door personeelslid ... , leraar ... , op 10/05/2017, tijdens de praktijkles op het oefenterrein”*

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 oktober 2017 aan ... wordt ... uitgenodigd om zich op 23 oktober 2017 voor de Tuchtcommissie van het schoolbestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen waarvoor het schoolbestuur de schorsing bij tuchtmaatregel overweegt.

Op vraag van de raadsman van ... wordt een tweede zitting van de Tuchtcommissie gehouden op 13 november 2017 tijdens welke ..., leerkracht aan de school, als getuige wordt gehoord.

Er wordt een derde zitting van de Tuchtcommissie georganiseerd om vijf oud-leerlingen als getuigen te horen op 4 december 2017.

Op 18 december 2017 legt ..., directeur ..., een verklaring af in aanwezigheid van de leden van de Tuchtcommissie.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 december 2017 wordt aan ... medegedeeld dat het tuchtonderzoek afgesloten is en dat hem de volgende feiten ten laste worden gelegd : *“grensoverschrijdend gedrag, m.n. seksuele intimidatie en lichamelijke aanraking (betasten borsten) van een leerling ... , door personeelslid ..., leraar, op 10/05/2017, tijdens de praktijkles op het oefenterrein”*

... wordt met dezelfde brief uitgenodigd om zich op 9 januari 2018 voor de Tuchtcommissie van het schoolbestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen waarvoor het schoolbestuur de schorsing bij tuchtmaatregel overweegt. De geplande hoorzitting wordt uitgesteld tot 19 januari 2018.

In zitting van 20 februari 2018 beslist de Tuchtcommissie ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 6 maanden.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 20 februari 2018.

Het is tegen die beslissing dat ... , namens ... , beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 12 maart 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 24 april 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 22 maart 2018 heeft ... namens het schoolbestuur het tuchtdossier neergelegd.

Met een e-mail van 18 april 2018 heeft ... namens het schoolbestuur een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Wat de aard van de bevoegdheid van de kamer van beroep betreft

In het arrest-Van Rousselt, nr. 155.470 van 23 februari 2006 heeft de Raad van State zijn vroegere rechtspraak o.m. in de zaak-Sint-Katelijne-Waver, nr. 56.153 van 8 november 1995, herzien en geoordeeld dat door de bevoegdheid van de kamers van Beroep om “in laatste aanleg” uitspraak te doen over het administratief beroep, de kamers een hervormingsbevoegdheid hebben zonder dat zij een zwaardere straf kunnen opleggen.

Hierdoor wordt de zaak in haar geheel aanhangig gemaakt en heeft het administratief beroep een devolutieve werking met de verplichting voor de kamers om het beroep volledig en in al zijn aspecten; zowel vanuit de legaliteit als de opportuniteit opnieuw te onderzoeken en zich over de zaak met dezelfde ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid als de tuchtoverheid, een eigen oordeel te vormen en te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de initiële beslissing. Het administratief beroep heeft m.a.w. een devolutief karakter.

De Raad van State heeft deze opvatting later meermaals bevestigd (zie bv. arrest R.v.St., nr. 230.976 van 27 april 2015).

Het is in het kader van die bevoegdheid dat de kamer van beroep de zaak heeft onderzocht.

5. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

5.1. De kamer van beroep wijst erop dat het devolutief karakter van het administratief beroep bij de kamer van beroep tot gevolg heeft dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de kamer van beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve : 1) wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de bepalingen die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5.2. Verzoekende partij beweert in een eerste middel dat de Tuchtcommissie onregelmatig was samengesteld en dus niet rechtsgeldig een beslissing kon nemen. Zij verwijst hiervoor naar het feit dat, hoewel ... als lid van de Tuchtcommissie was

aangeduid door de Raad van Bestuur in zitting van 18 mei 2017, hij niet heeft gezeteld maar ... in zijn plaats heeft gezeteld.

Bovendien beklagt verzoekende partij er zich over dat de behandeling van de zaak niet in besloten vergadering is gebeurd.

Verwerende partij beweert dat het hier een materiële vergissing betreft en dat in de notulen van de zitting van 18 mei 2017 verkeerdelijk ... werd vermeld in de plaats van Zij verwijst naar het stuk nr. 8 van het tuchtdossier waar ... als lid van de Tuchtcommissie wordt vermeld.

Wat de behandeling van de zaak in besloten vergadering betreft, merkt verwerende partij op dat zowel de beslissing om een tuchtprocedure op te starten, de aanstelling van de Tuchtcommissie, als de tuchtbeslissing, werden genomen door uitsluitend personen die hiertoe gemandateerd waren.

De kamer van beroep stelt vast dat de bestreden tuchtbeslissing van 20 februari 2018 werd genomen door ... en dat noch ... , noch ... hierbij aanwezig waren. De tuchtbeslissing werd dus genomen door drie van de vier leden van de Tuchtcommissie. De kamer van beroep heeft er geen weet van dat in voorliggende zaak, de tuchtbeslissing zou moeten worden genomen door alle leden van de Tuchtcommissie.

Zelfs wanneer men aanneemt dat in tuchtzaken de beslotenheid van de vergaderingen de regel is, wordt in voorliggende zaak niet aangetoond dat de eventuele miskennis van dit voorschrift van rechtswege de nietigheid van de tuchtbeslissing zou meebrengen. Door het devolutief karakter van het administratief beroep wordt de zaak in haar geheel opnieuw onderzocht en komt de beslissing van de kamer van beroep in de plaats van de initiële beslissing van de Tuchtcommissie.

5.3. Verzoekende partij beklagt er zich in een tweede middel en een derde middel over dat het onpartijdigheidsbeginsel is geschonden of minstens de schijn van partijdigheid is gewekt omdat, naar haar oordeel, de Tuchtcommissie er is van uitgegaan dat de aan verzoekende partij ten laste gelegde feiten effectief door haar zouden zijn gepleegd en verwijst hiervoor naar de bewoordingen die in de notulen van de beslissing van 20 februari 2018 zijn gebruikt.

Verzoekende partij beweert vervolgens dat het onderzoek tijdens het ganse verloop van de procedure niet altijd tegensprekelijk werd gevoerd.

Verwerende partij betwist de bewering van verzoekende partij en merkt op dat uit niets een vooringenomenheid zou kunnen blijken en dat het onderzoek volgens de regels is gebeurd.

De kamer van beroep herinnert eraan dat door het beroep de zaak in haar geheel en in al haar aspecten door de kamer wordt onderzocht door personen die met het schoolbestuur geen uitstaans hebben en waarvan niemand door verzoekende partij is gewraakt. Overigens kan door de devolutieve werking van het beroep een eventuele partijdigheid of een schijn van partijdigheid die bij de initiële behandeling van de zaak aanwezig zou geweest zijn, door de kamer van beroep worden rechtgezet.

Wat de mogelijke schending van het tegensprekelijk karakter van het onderzoek betreft, merkt de kamer van beroep op dat de behandeling van het voorliggend beroep volstrekt tegensprekelijk wordt gevoerd en de partijen alle gelegenheid hebben gehad om in elkaars aanwezigheid hun standpunten naar voren te brengen.

6. Over de gegrondheid van het beroep

6.1. ... ontkent de tenlastelegging. Hij bevestigt wel dat hij op 10 mei 2017 aan ... heeft gevraagd bij hem in het containerbureau te komen voor het installeren van internet op zijn PC en herhaalt dat hij geen lichamelijk contact (betasten van borsten) heeft gehad met

6.2. De kamer van beroep beseft dat door het ontbreken van bekentenissen of rechtstreekse getuigen, het in voorliggende zaak niet mogelijk is om onomstotelijk aan te tonen dat ... op 10 mei 2017 lichamelijk contact heeft gehad met De kamer herinnert er echter aan dat de tuchtoverheid, en dus ook de kamer van beroep, zich voor het weerhouden van een bepaald tuchtfeit, niet alleen mag steunen op bekentenissen of harde bewijzen maar ook op vermoedens voor zover die vermoedens ernstig en met elkaar overeenstemmend zijn.

De kamer van beroep verwijst in de eerste plaats naar de schriftelijke verklaring die ... op 18 mei 2017 aan de directie heeft afgegeven en waarin zij de omstandigheden en de feiten relateert die zich, naar eigen zeggen, op 10 mei 2017 hebben voorgedaan.

In de verklaring geeft ... een gedetailleerde weergave van de feitelijkheden en de gezegdes. Enkele voorbeelden uit de verklaring van ...: “welke cupmaat heb je?”, “tegen niemand zeggen hé, dit blijft tussen ons”, “blijf staan dan ziet niemand het”, “wat vind je nu van mij?” De verklaring is doorspekt met de weergave van gezegdes die de waarachtigheid van de verklaring schragen (stuk nr. 1 van het tuchtdossier).

Een medeleerling, m.n. ..., heeft in een verklaring tegenover de Tuchtcommissie op 1 juni 2017 verklaard dat ... op 10 mei 2017 door ... in de container van het oefenterrein werd geroepen en dat zij na een tijdje zichtbaar aangedaan en wenend uit de container kwam en onmiddellijk naar de jongens van haar klas ging en vertelde dat ... haar borsten had aangeraakt (stuk nr. 12 van het tuchtdossier).

Het voorval met ... heeft ... ook verteld aan ... , collega van ... , op 15 mei 2017 nadat ... vernomen had dat zij voor de GIP-proef niet geslaagd was. Dit blijkt uit de getuigenverklaring van ... voor de Tuchtcommissie op 8 juni 2017 (stuk nr. 15 van het tuchtdossier).

De kamer van beroep verwijst ook naar de schriftelijke verklaring die ..., kinder- en jeugdpsychologe verbonden aan het ... Ziekenhuis in ..., in juni 2017 heeft afgelegd en waarbij zij verklaart dat ... tijdens een consultatie op 12 mei 2017 (dus twee dagen na het voorval) melding heeft gemaakt van ongepaste verbale seksueel getinte uitingen en van ongewenste aanrakingen “waarbij zij zich geschonden voelde in haar integriteit” (stuk nr. 18 van het tuchtdossier).

6.3. De kamer van beroep herinnert eraan dat zij de bewijswaarde van voorliggende gegevens beoordeelt om tot een bepaalde overtuiging te komen en haar overtuiging kan steunen op alle regelmatig verkregen stukken en informatie. Met de voormelde verklaringen voor ogen is de kamer van beroep tot de overtuiging gekomen dat het voorval tussen ... en ... zich heeft voorgedaan, goed wetende dat het voorval zich heeft voorgedaan in een ruimte waar enkel beiden aanwezig waren, dus zonder rechtstreekse getuigen die de feiten hebben gezien en gehoord.

Er anders over oordelen, zou betekenen dat elke misdraging van een leerkracht tegenover een leerling, die plaats heeft gevonden in omstandigheden waar geen andere personen aanwezig waren of de misdraging op een andere wijze rechtstreeks hebben gezien, nooit als tuchtfout zou kunnen worden beschouwd en geen aanleiding

zou kunnen geven tot een tuchtprocedure. In die gedachtegang zou de leerkracht steeds vrijuit gaan, ook in het geval dat er voldoende sterke vermoedens zijn dat de leerkracht zich misdragen heeft. De kamer van beroep is er zich van bewust dat het weerhouden van een of meer dergelijke tuchtfeiten moet gegrond zijn op vermoedens en getuigenissen die gewichtig en met elkaar overeenstemmend moeten zijn.

6.4. De kamer van beroep heeft bij haar afweging ook de argumenten betrokken die door ... worden aangehaald en die alle betrekking hebben op de ontkenning van het voorval en waarbij sommige wijzen op tegenstrijdigheden of inconsequenties in de verklaringen en insinueren dat ... uit haar klacht voordeel zou willen halen met het oog op haar examenproef.

6.5. De kamer van beroep wijst erop dat zij voor haar oordeel enkel rekening heeft gehouden met die verklaringen die ... zelf heeft afgelegd (zie de verklaring aan de directie overhandigd op 18 mei 2017 -stuk nr. 1) of door personen die het voorval uit de eerste hand van ... hebben vernomen.

De kamer van beroep verwijst hier naar de verklaring van de medeleerling ... met zijn relaas over het gesprek met ... onmiddellijk nadat zij het containerlokaal had verlaten (stuk nr. 12), alsmede naar de verklaring van ... over hetgeen zij van ... vernomen heeft tijdens een consultatie twee dagen na het voorval (stuk nr. 18) en naar de verklaring van ... over hetgeen hij van ... vernomen heeft op 15 mei 2017 na haar examenproef (stuk 15).

De kamer van beroep heeft al deze verklaringen getoetst aan de opmerkingen van ... en heeft, zoals gezegd, ook de andere aangehaalde argumenten van ... in overweging genomen, maar de aangevoerde argumenten volstaan, naar het oordeel van de kamer van beroep, niet om de bewijswaarde van verklaringen te weerleggen en het vermoeden te ontcrachten. De kamer van beroep ziet geen redenen om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van de voormelde verklaringen en acht deze overeenstemmende verklaringen voldoende om haar vermoeden te staven.

7. Over de strafmaat

7.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de kamer van beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid wordt ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De kamer van beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

7.2. De weerhouden tenlastelegging is in voorliggend geval ernstig en de gedraging van ... getuigt van een ingesteldheid waarbij niet alleen de integriteit van de leerlinge in het gedrang komt maar ook de waardigheid van het beroep en de naam en de faam van de school en van het schoolbestuur worden betrokken.

Zonder de weerhouden tenlastelegging te vergoelijken, is de kamer van beroep van oordeel dat een schorsing voor de duur van 2 maanden in redelijke verhouding staat tot de weerhouden tenlastelegging en ... hierdoor een tweede kans krijgt en uitzicht heeft om op korte termijn zijn onderwijsopdracht opnieuw te kunnen opnemen.

De kamer van beroep heeft bij het bepalen van de strafmaat rekening gehouden met het feit dat het blijkbaar een alleenstaand geval betreft en ... reeds sedert mei 2017 preventief geschorst is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van

30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Jean Dujardin benoemd wordt als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 6 juni 2018.

Na beraadslaging

Na geheime stemming

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 20 februari 2018 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van 6 maanden, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

... wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van 2 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juni 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Sarah WALSCHOT en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heer Koen WILS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Jean DUJARDIN