

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2010 / 11 / ... / 26 augustus 2010

Inzake ... , wonende te ... , ... ,
 bijgestaan door ..., COC ,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... , met maatschappelijke zetel te ... ,
 vertegenwoordigd door ... , voorzitter van het schoolbestuur en ... ,
 algemeen directeur en bijgestaan door meester ... , advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 26 mei 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht VZW ... van 10 mei 2010, hem ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van dezelfde datum, waarbij hem de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd adviseur aan de afdeling ... van het .. .

Op 10 november 2009 deelt het schoolbestuur aan verzoeker mee dat er een tuchtonderzoek tegen hem wordt ingesteld.

Verzoeker wordt op 7 december 2009 preventief geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek. De preventieve schorsing wordt op 7 juni 2010 verlengd voor de duur van de procedure voor de kamer van beroep.

Verzoeker wordt gehoord op 30 maart 2010.

Met een aangetekend schrijven van 10 mei 2010 wordt de tuchtrechtelijke beslissing van dezelfde datum houdende zijn ontslag aan de verzoeker meegedeeld. De tuchtbeslissing steunt op volgende feiten die zich voordeden op 1 oktober 2010:

- ontvreemden van drie flessen wijn uit de keuken van de school, die leeggedronken worden op school;
- ernstige dronkenschap in aanwezigheid van ondergeschikten met onaanvaardbaar gedrag op een vergadering in de school als gevolg en onvermogen om leerlingen en ouders te woord te staan op het leerlingenonthaal die avond.

Deze feiten worden geplaatst tegen de achtergrond van een al eerder problematisch drankmisbruik op school.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 26 mei 2010.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld

3. Over het verloop van de procedure

Op 3 juni 2010 maakt verwerende partij de stukken van het dossier over aan de Kamer.

Met een schrijven van 17 juni 2010 wordt de toelichtende memorie aan de Kamer toegestuurd.

Het verweer wordt aan de Kamer overgemaakt met een schrijven van 29 juni 2010.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

Voor de aanvang van de zitting beslist de heer Piet Vercruysse de zitting niet bij te wonen om de objectiviteit bij de beoordeling te waarborgen.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 26 augustus 2010.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De feiten van het wegnemen van drie flessen wijn, dronkenschap en ongecontroleerd gedrag op school op datum 1 oktober 2010 worden niet betwist. Wel stelt de verzoekende partij dat eerdere feiten en de beweerde houding waartegen de verwerende partij de feiten van die dag plaatst, niet afdoende in het dossier zijn bewezen.

De Kamer is van oordeel dat uit het dossier wel degelijk kan worden opgemaakt dat het om een probleem van langere duur gaat. Zo verklaart een niet tegengesproken getuige over verzoeker, doelend op zijn drankprobleem: “Hij hervalt telkens.” Uit het verslag van het functioneringsgesprek van 3 december 2008 en de opvolging daarvan blijkt dat het drankprobleem van verzoeker als bijzonder problematisch werd ervaren minstens in de daaraan voorafgaande maanden.

4.2. Verwerende partij voert aan dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk zou zijn omdat het ingeroepen middel in feite enkel de strafmaat betwist. Maar ook een vermindering van de strafmaat leidt tot een vernietiging van de bestreden beslissing en wie de strafmaat betwist kan, zonder de feiten te ontkennen, in principe ook voorhouden dat helemaal geen tuchtstraf moet worden opgelegd.

Ook de argumentatie van verwerende partij met betrekking tot de beperkte draagwijdte van het middel in beroep met betrekking tot de dragende motieven van de tuchtbeslissing kan de Kamer van beroep niet bijtreden. Het beroep komt er hoe dan ook op neer dat verzoekende partij, zonder de opdeling in de motieven zoals de verwerende partij die maakt te volgen, geacht kan worden expliciet of impliciet de motieven te verwerpen die ingeroepen worden om de tuchtstraf van het ontslag op te leggen. Overigens mag uit het feit dat verwerende partij eerdere feiten niet met een tuchtstraf sanctioneerde, worden afgeleid dat de keuze voor het ontslag als tuchtmaatregel gemaakt in het belang van de school en van haar opdracht, ook nu niet totaal los staat van het in hoofde van de verwerende partij nu definitief verloren gegaan vertrouwen in de mogelijkheid voor verdere samenwerking.

4.3. De kamer van beroep is van oordeel dat de verwerende partij terecht streng kon optreden om, in de context van een school waar de aanwezigheid van alcohol en het gebruik van alcohol inherent is aan de opleiding, de normen op dat gebied strikt aan iedereen voor te houden. Het bijbrengen van een correcte houding daaromtrent en van het besef van de risico's van drankmisbruik dat met de latere beroepsuitoefening kan samengaan, is een essentieel onderdeel van de specifieke pedagogische opdracht van de school. Negeren van die opdracht door een leidinggevend personeelslid moet worden beschouwd als een zwaarwegende inbreuk op de artikelen 9 en 11 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 dat de personeelsleden er toe verplicht om de belangen van de instelling en de leerlingen te behartigen, om zich correct te gedragen en om alles te vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van de functie in het onderwijs. Een zware tuchtsanctie is daarom verantwoord.

De kamer van beroep komt op basis van onderzoek van het dossier en van de debatten ter zitting tot de conclusie dat de verwerende partij in redelijkheid kon besluiten dat de manier waarop de verzoeker in de voorafgaande stadia, tot en met de periode onmiddellijk na het laatste zware incident op waarschuwingen en incidenten heeft gereageerd, niet overtuigend aantoonde dat hij de ernst van de opdracht waarvoor hij stond ten volle had begrepen en er ook naar handelde. Haar besluit dat het gedrag van

verzoeker haar niet het vertrouwen kon geven in een echte ommekeer bij verzoeker, onmisbaar om de samenwerking verder te zetten, kan de kamer niet onredelijk vinden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 26 augustus 2010.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevr. B. PLETINCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS en P. GREGORIUS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Marleen BROUCKE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Marleen BROUCKE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN