



## Commissie Zorgvuldig Bestuur

**CZB/KL/KSO/2018/410**

**BETREFT:** Oprichten van appartementen door schoolbestuur.

### **1. PROCEDURE**

**1.1 Ontvangst:** 14 augustus 2018

**1.2 Verzoeker**

[X].

**1.3 Verweerder**

Schoolbestuur: [A].

School: [B].

**1.4 CZB**

Bij aangetekende brief van 13 augustus 2018 zendt de verzoeker zijn klacht aan het secretariaat van de Commissie.

Bij aangetekende brief van 24 augustus 2018 wordt het schoolbestuur door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 24 september 2018. Een afschrift van die brief wordt bezorgd aan de directie van de school (met de klacht als bijlage).

De verzoeker wordt eveneens met een aangetekende brief van 24 augustus 2018 uitgenodigd voor de zitting.

Bij e-mail en aangetekende brief van 7 september 2018 bezorgt verwerende partij het secretariaat een verweerschrift. Bij e-mail van 18 september 2018 wordt het verweer aan de verzoeker verzonden.

### **2. INHOUD van de KLACHT**

De verzoeker klaagt aan dat [A] zich de voorbije jaren in de afdeling ruwbouw voornamelijk heeft toegelegd op het in eigen beheer oprichten van appartementen.

Dit gebeurde onder de noemer praktijkoefeningen die men koppelde aan reële uitvoeringen.

Ook gebeurde de verdere afwerking van deze gebouwen voornamelijk door leerlingen, leerkrachten en personeel van [A]. Hierdoor kwamen er volgens de verzoeker middelen terecht in deze gebouwen die bedoeld waren voor de verdere ontwikkeling, inrichting en onderhoud van de bestaande klaslokalen en schoolgebouwen. Voor renovatiewerken die dan toch op school gebeurden, werden ook de leerlingen ingeschakeld, bijvoorbeeld de volledige verbouwing van het open leercentrum, vernieuwen van speelplaats enz.

De verzoeker stelt zich vragen bij het gegeven dat personen die betrokken zijn of waren bij de besluitvorming (inrichtende macht en gewezen directie) diverse van deze appartementen zelf aankochten. Deze aankoop gebeurde vermoedelijk onder de gangbare marktwaarde. De verzoeker vermoedt dat men deze handelspraktijk ook nu nog verderzet bij het gebouw [C]. Hier gaat het over 6 appartementen die zich momenteel in de afwerkingsfase bevinden. Ook hier schakelde men leerlingen, leerkrachten en personeel in om dit gebouw te realiseren. Het is ook opvallend dat de afwerking van dit gebouw na de doorlichting van de school in 2017 zo goed als is stilgevallen. De verzoeker vermoedt dat ook de verkoop van deze appartementen zal gebeuren onder de marktwaarde en aan personen die er rechtstreeks of onrechtstreeks bij betrokken zijn.

Volgens de verzoeker is het bouwen van appartementen een regelrechte inbreuk op de onderwijsregelgeving inzake handelsactiviteiten. Ook het bouwen van een tweede appartementsgebouw ([C]) kan volgens hem moeilijk als een handelsactiviteit met een occasioneel karakter worden bestempeld.

Volgens de verzoeker is het inzetten van leerlingen, onderhoudspersoneel en leerkrachten voor het verwezenlijken van de appartementen ook een vorm van oneerlijke concurrentie. Andere scholen hebben die mogelijkheden immers niet.

De verzoeker stelt geen harde bewijzen te hebben; zijn klacht berust op een sterk vermoeden. Daarom acht hij het wenselijk dat hier een grondig onderzoek naar gebeurt.

### **3. INHOUD van het VERWEER**

Verwerende partij geeft aan dat de verzoeker in de school was tewerkgesteld van 07.01.2002 tot 31.08.2018 als leerkracht van het technisch vak bouw. Sinds 01.09.2018 maakt hij gebruik van het verlofstelsel voorafgaand aan het rustpensioen.

Volgens verwerende partij heeft de verzoeker geen persoonlijk belang bij de klacht en is de klacht bijgevolg onontvankelijk.

Verwerende partij stelt verder dat de klacht betrekking heeft op feiten uit 2005-2006 die reeds lang gekend zijn door de verzoeker. De klacht is dan ook buiten de voorgeschreven termijn ingediend en ook om die reden onontvankelijk.

Wat de grond van de zaak betreft doet de verwerende partij het volgende gelden.

In 1997 werd door [D], welke hoofdzakelijk als doel heeft het verwerven, beheren en ter beschikking stellen van goederen aan [A], in [E] een gebouw met grond aangekocht om er de afdeling horeca onder te brengen. Wanneer deze afdeling moest worden stopgezet, werd besloten om het gebouw af te breken en een appartementsgebouw met 8 eenheden op te richten. Tussen 2005-2006 en 2012 werd het gebouw hoofdzakelijk opgetrokken door de leerlingen van het 6<sup>e</sup> en 7<sup>e</sup> jaar onder leiding van hun leerkrachten. Dit gebeurde enkel en volledig kaderend in het leerplan van deze leerlingen. Er was dan ook geen tijdsdruk. Door de inspectie werd het project als zeer positief beoordeeld in het kader van het leerplan.

Verwerende partij stelt dat de appartementen geenszins onder de marktwaarde verkocht werden. Voorafgaand aan het te koop aanbieden van de appartementen aan het personeel van [A], was een schatting van de verkoopprijs gebeurd door een notaris. Slechts 2 appartementen werden verkocht via het personeel; de overige appartementen werden te koop gesteld via het notariskantoor.

De opbrengst van de verkoop werd aangewend voor de aankoop van 20 ha landbouwgrond waarop inmiddels een uitbreiding voor de afdeling land- en tuinbouw werd gerealiseerd.

In 2015-2016 werd een project bestaande uit 5 appartementen opgestart in de [C] (op grond behorende tot het gebouw in de [E]). Ook dit gebouw wordt hoofdzakelijk door de leerlingen opgetrokken onder leiding van hun leerkracht en in uitvoering van het leerplan van de betreffende afdelingen. De doorlichting door de inspectie in 2017 heeft geen enkele invloed op de realisatie.

Verwerende partij wijst erop dat de Commissie in het verleden bij herhaling heeft geoordeeld dat handelsactiviteiten door een school zijn toegelaten wanneer deze kaderen in de uitvoering van het leerplan.

Waar de verzoeker aanvoert dat de betwiste activiteiten een vorm van oneerlijke concurrentie uitmaken, stelt verwerende partij dat de mogelijkheden op dit vlak voor het technisch- en beroepsonderwijs logischerwijs groter zijn, maar dat ASO-scholen met hun aanbod niet onmiddellijk in concurrentie komen. In de mate de klacht oneerlijke concurrentie betreft, valt zij volgens verwerende partij ook niet binnen het beoordelingskader dat de Commissie in het verleden heeft ontwikkeld.

#### **4 ZITTING van de COMMISSIE**

**4.1 Datum en uur:** 24 september 2018 (om 13u30).

##### **4.2 Kamer**

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

##### **4.3 Commissieleden**

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Hilde Timmermans, Thijs Streng, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

##### **4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden**

- [X], verzoeker;

- Voor verwerende partij:

- [U], voorzitter raad van bestuur [A]

- [V], secretaris raad van bestuur [A]

- [W], advocaat.

##### **4.5. Stemming**

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies en beslissing opgesteld.

## **5. BESLISSING**

### **5.1 Regelgeving**

*\* Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs*

Art. VII.5. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° ...

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, van artikel 14bis van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding, ...;

3° ...

*\* Codex Secundair Onderwijs.*

Art. 7. Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedingsproject en het onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

Art. 9. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voorzover deze geen daden van koophandel zijn en voorzover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

*\* Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

### **5.2 Ontvankelijkheid – belang.**

Om bij de Commissie op ontvankelijke wijze een klacht in te dienen, is vereist dat men van een persoonlijk belang doet blijken. Volgens de verwerende partij is in casu niet aan deze voorwaarde voldaan.

De verzoeker blijkt met ingang van 1 september 2018 niet langer tewerkgesteld te zijn als leraar in de betrokken school. Gevraagd naar zijn belang bij de klacht, stelt hij ter zitting niet over een persoonlijk belang te beschikken, maar op te komen in het algemeen belang.

Met deze gegevens voor ogen, ziet de Commissie niet in hoe de verzoeker als belanghebbende in de zin van artikel VII.5. Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs kan beschouwd worden.

De klacht is niet ontvankelijk.

## **6. BEROEP**

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 24 september 2018

Frederik Stevens  
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck  
Voorzitter