

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2020 / 19 / ... / 28 oktober 2020

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., BBTK Leuven

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., adjunct directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 30 oktober 2020 2020 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 22 oktober 2020 genomen door de VZW ... waarbij ...ontslagen wordt om dringende redenen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld als leerkracht aan de

Met een ter post aangetekende zending van 22 oktober 2020 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende redenen wordt ontslagen en dat hij preventief werd geschorst bij hoogdringendheid tot het ontslag definitief is.

De dringende reden(en) voor dit ontslag zijn:

“Na de pauze voor de les ... op dinsdag 20 oktober heeft de leraar de leerlingen dreigend en schreeuwend toegesproken. Meerdere getuigen spreken van een militaristische sfeer die werd gecreëerd. Vervolgens werd in de klas, tijdens de les, een leerling uit de klas gestuurd. Toen die terug binnenkwam, is de leraar beginnen roepen, waarbij onwelvoeglijke scheldwoorden (o.a. fuck you) werden gebruikt; heeft hij hard op de tafel geslagen; heeft hij een middelvinger uitgestoken naar de leerlingen. Daarop hebben meerdere leerlingen het lokaal verlaten. De leerlingen geven aan dat de lessen van ... een sfeer van angstklimaat verlopen. Onder meer omwille van de onvoorspelbaarheid van zijn reacties, waardoor voor de leerlingen niet langer duidelijk is wanneer ze goed doen of wanneer niet. Daarbij laat ... zijn eigen regels prevaleren op de gemeenschappelijke afspraken en regels in de school. Van een veilig klasklimaat is op die manier geen sprake meer, laat staan van vruchtbare leeromgeving.

Deze gebeurtenissen worden bevestigd door twee burens, die het gebeuren in de rij hebben gezien en op dinsdag 20 oktober ook hebben gemeld aan de school. Zij nemen de woorden ‘tirannie’ en ‘hurler avec violence’ in de mond.

Ook een twee leerkrachten hebben hier formeel melding van gedaan bij de school.

Nog op dinsdag 20 oktober was er een incident op weg naar het skatepark, omstreeks 13u. Ook hier is sprake van geroep en geschreeuw, met denigrerende uitspraken naar de leerlingen toe (“ze denken dat ze slim zijn, maar hebben in feite niets van inhoud”).

Dit werd aan de school gemeld door een leraar.”

2. Over het procedureverloop

Met een e-mail van 9 november 2020 werden de partijen op de hoogte gebracht van de beroepsprocedure.

Met een e-mail van 12 november 2020 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 25 november 2020.

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2020 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over alsook een inventaris van stukken.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

3.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

3.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4. Beoordeling door de kamer van beroep

4.1. Het aanhangig maken van een beroep bij de kamer van beroep dient op straffe van nietigheid te gebeuren bij een gemotiveerd beroepsschrift. Art. 17bis van het Tuchtbesluit vermeldt in die zin "*Het beroep moet op straffe van niet-ontvankelijkheid gemotiveerd zijn.*" De kamer van beroep stelt vast dat het beroepsschrift van het personeelslid niet de minste motivering bevat. Weliswaar wordt het beroepsschrift nadien aangevuld met een toelichtende memorie, doch die werd ingediend buiten de termijn die voor het beroepsschrift op straffe van verval bepaald is in art. 25 vierde lid van het Rechtspositiedecreet.

De kamer van beroep ziet dan ook geen andere mogelijkheid dan het beroep onontvankelijk te verklaren en de bestreden beslissing van ontslag te bevestigen.

4.2. De kamer van beroep wijst er weliswaar op de vermelding van de beroepsmogelijkheden, zoals vereist door art. 8bis van het Tuchtbesluit¹, een bepaald doel heeft, met name het personeelslid toelaten om een beslissing aan een “second pair of eyes” te laten onderwerpen (i.e. de kamer van beroep) die de beslissing laagdrempelig inhoudelijk kan controleren vóóraler een beroep bij de arbeidsrechtbank aanhangig moet worden gemaakt. In het licht van het terugdringen van de juridisering van het onderwijs, hebben bijgevolg zowel het schoolbestuur als het personeelslid er baat bij dat die vermelding van beroepsmogelijkheden zo correct mogelijk gebeurt. In die zin vraagt de kamer van beroep dan ook expliciet aan het schoolbestuur om in de toekomst van een “gemotiveerd” beroep te spreken bij het vermelden van beroepsmogelijkheden.

4.3. Voor de volledigheid wenst de kamer van beroep er weliswaar op te wijzen dat zij in dit specifieke geval geen schending van de rechten van verdediging ziet. Het personeelslid heeft de kans gekregen om zijn nietige beroepsschrift aan te vullen met een toelichtende memorie en heeft hierover tijdens de zitting van de kamer van beroep mogen pleiten. Evenmin ziet de kamer van beroep een kennelijke onredelijkheid in de beslissing van ontslag ten aanzien van een personeelslid dat bij het handhaven van discipline en klasmanagement gebruik maakt van fysiek (t.a.v. meubilair) en verbaal (t.a.v. leerlingen) geweld.

Daarmee wil de kamer van beroep niet gezegd hebben dat elke escalatie van een leerkracht inzake klasmanagement automatisch tot ontslag hoeft te leiden, zeker niet wanneer die leerkracht geconfronteerd wordt met een moeilijke klasgroep. De kamer van beroep wil evenmin zeggen dat een schoolbestuur geen taak heeft om een leerkracht daarin bij te staan. In dit geval betrof het echter een leerkracht die – ondanks zijn recente aanstelling binnen de school – reeds opmerkingen had gekregen over de wijze waarop hij discipline hield. De kamer van beroep houdt er ook rekening mee

¹ Art. II.21 van het Bestuursdecreet inzake het vermelden van beroepsmogelijkheden is ten aanzien van het schoolbestuur niet van toepassing (art.II.18 Bestuursdecreet).

dat het schoolbestuur geen ruim arsenaal aan sanctiemechanismen ter beschikking heeft om zich op te beroepen. Totdat een personeelslid TADD of vastbenoemd is en de decretale tuchtregels van toepassing worden, is het sanctiearsenaal van een schoolbestuur dat geconfronteerd wordt met tuchtfeiten, beperkt. Dat het personeelslid daardoor in een precairdere situatie terecht komt waarin een schoolbestuur zich vlugger tot ontslag genoodzaakt kan zien, is eigen aan het specifieke statuut met beperkte duur waarin het personeelslid tijdelijks vertoeft in de periode kort na diens aanstelling.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 25 november 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimititeit):

De beslissing van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... om dringende redenen wordt ontslaan, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 november 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Liese Verbesselt en de heer Hans De Becker, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer De Backer, na loting, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,

Karen De Bleeckere

Voorzitter,

Kurt Willems