

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2020 / 15 / ... / 9 september 2020

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 7 augustus 2020 (poststempel op 7 augustus 2020) tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 17 juli 2020 genomen door de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds september 2012 aangesteld als directeur aan de ... en ... vastbenoemd.

In haar zitting van 15 juni 2020 beslist de raad van bestuur een tuchtprocedure op te starten en geven mandaat voor het vormen van een tuchtcommissie.

-

Met een ter post aangetekende zending van 29 juni 2020 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 29 juni 2020 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing en dit om volgende redenen:

“financiële situatie t/m 2018: ...€ openstaande facturen van het jaar 2018, ...€ van voor 2018 (systeem school online...), totaal: ...€ gemiste inkomsten en weggeboekt bij afsluiten jaarrekening van 2019 onder uitzonderlijke uitgaven;

financiële situatie 2019: per 31-12-2019 was er een openstaand bedrag van ...€ (op totaal van ca. ... gefactureerd), eind februari 2020 stond hiervan nog ...€ open, eind maart 2020 was dit nog ca. ...€, op vandaag is dit herleid tot ca. ...€.

Er is een ernstige vertrouwensbreuk ontstaan tussen u en het schoolbestuur en u en het team.

Wij willen absoluut verder financieel verlies voor de school vermijden.

We willen tevens vermijden dat het goede werk dat geleverd is door de ad-interim directeur en het ganse team, ter verbetering van de schoolorganisatie, opnieuw wordt tenietgedaan”.

Met een ter post aan getekende zending van 17 juli 2020 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 17 augustus 2020 worden de partijen verwittigd van de beroepsprocedure en wordt de samenstelling van de kamer van beroep en het werkingsreglement meegedeeld.

Met een schrijven van 24 augustus 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 29 augustus 2020 maakt de advocaat van verwerende partij het verweerschrift en het dossier over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing van 17 juli 2020 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Een verzoek tot beroep tegen een preventieve schorsing kan worden ingesteld op grond van het feit dat procedure niet correct gevolgd werd tot opleggen van de preventieve schorsing. Dit vereist vooreerst dat er een tuchtonderzoek gestart werd, waarvan de kamer van beroep in het verweerschrift en in het administratieve dossier het bewijs van voorgelegd krijgt (vergadering Raad van Bestuur dd. 15 juni 2020).

-

Weliswaar blijft er betwisting bestaan over de correcte opstart van dit tuchtonderzoek. De statuten van het schoolbestuur bepalen in art. 25 §3 dat tucht een exclusieve bevoegdheid van de Raad van Bestuur is. In het beroepsschrift resp. verweerschrift geven het betrokken personeelslid (i.c. directrice van de school) en het schoolbestuur een andere draagwijdte aan dit woord “exclusief”. Volgens het personeelslid impliceert deze bepaling dat er geen tuchtcommissie kan worden opgericht door de Raad van Bestuur en dat deze enkel als college kan optreden. Volgens het schoolbestuur dient deze bepaling gelezen te worden in de afbakening van bevoegdheden ten aanzien van de Algemene Vergadering.

5.2. De kamer van beroep stelt vast dat het begrip “exclusieve” bevoegdheid geen wettelijke omschrijving heeft gekregen, en dat er ook in de vennootschapsrechtelijke¹ rechtsleer verschillende betekenissen aan het woord worden gegeven. Aan de kamer van beroep worden geen documenten overgemaakt die duidelijk maken welke betekenis het schoolbestuur aan die bepaling beoogde te geven bij de opstelling van de statuten. In die omstandigheden gaat de kamer van beroep ervan uit dat het schoolbestuur bij het opstellen van de statuten de mogelijkheid niet wilde uitsluiten om zich van een procedure te bedienen die gebruikelijk is in tuchtzaken, namelijk de procedure van het mandateren van een tuchtcommissie. De kamer van beroep gaat er dan ook van uit dat het woord “exclusieve” bevoegdheid kadert binnen de afbakening van bevoegdheden binnen de verschillende organen van de vennootschap, maar niet wil uitsluiten dat het exclusief bevoegde orgaan inzake tucht (de Raad van Bestuur) voor het uitoefenen van die bevoegdheid een mandaat kan geven aan een tuchtcommissie die bestaat uit leden van de Raad van Bestuur.

5.3. In het beroepsschrift wordt tevens op het tijdsverloop gewezen tussen de kennisname van de tuchtfeiten en het starten van de tuchtprocedure (en daaropvolgend versturen van de brief die mededeelt dat het tuchtonderzoek werd ingesteld), zodat het personeelslid in weerwil van art. 8 §1 Tuchtbesluit hiervan niet onmiddellijk in kennis werd gebracht. De kamer van beroep heeft echter steeds aanvaard dat een schoolbestuur een minimaal onderzoek kan voeren naar de waarachtigheid van

¹ De door verzoekende partij aangehaalde administratiefrechtelijke rechtsleer is ter zake niet van toepassing.

bepaalde feiten, alvorens formeel een tuchtonderzoek te starten, en daarvan nadien het personeelslid “onmiddellijk” in te lichten. Dit is ook in het voordeel van de geviseerde personeelsleden zelf. Gelet op de relatief korte tijdsperiode waarvan sprake (meer bepaald van maart tot 15 juni 2020 voor het opstarten van het tuchtonderzoek, en nadien twee weken tot 29 juni 2020 om het personeelslid daarvan op de hoogte te brengen) stelt de kamer van beroep vast dat de decretale voorschriften niet miskend werden, laat staan dan er van een schending van de redelijke termijnplicht sprake zou zijn.

5.4. Wat betreft de gegrondheid van de preventieve schorsing, dient de kamer van beroep vooreerst na te gaan of de feiten die aan de grondslag liggen van het tuchtonderzoek waaraan een preventieve schorsing wordt gehecht, een elementaire vorm van geloofwaardigheid hebben. Het onderzoek zelf naar de gegrondheid van die beweerde tuchtfeiten, behoort tot het eigenlijke tuchtonderzoek. De kamer van beroep erkent dat het schoolbestuur in de voorliggende feiten minimale aanwijzingen kan vinden dat er mogelijks tuchtfeiten gepleegd zijn, uiteraard zonder zich nu reeds ten gronde te kunnen uitspreken over de vraag of er daadwerkelijk tuchtfeiten zijn, laat staan of die bewezen zijn. Het voorliggende dossier en de uitwisselingen ter zitting laten niet toe om nu met zekerheid te stellen dat de beweerde tuchtfeiten verjaard zouden zijn. Het voorliggende dossier en de uitwisselingen ter zitting laten nu evenmin toe om met zekerheid te stellen dat het schoolbestuur de tuchtprocedure oneigenlijk zou gebruiken, i.e. in het kader van een personeelsbeleid om de ad-interim directrice aan boord te houden. Voornoemde argumenten zullen in het kader van het tuchtonderzoek hun neerslag vinden, maar laten thans niet toe om de preventieve schorsing te vernietigen wegens gebrek aan elementaire geloofwaardigheid van de beweerde tuchtfeiten.

5.5. De kamer van beroep moet in het kader van een beroep tegen een preventieve schorsing eveneens nagaan of die maatregel een onredelijk karakter heeft. De aard van de vermoede feiten (laakbaar gedrag met betrekking tot de financiële verantwoordelijkheden als directrice) rechtvaardigt in de ogen van de kamer van beroep in dit dossier dat het schoolbestuur meent dat het tuchtonderzoek niet kan plaatsvinden in aanwezigheid van de directrice, die dan immers volle toegang zou

-

hebben tot alle systemen en documenten. De preventieve schorsing is bijgevolg wel degelijk in het belang van de dienst, in het bijzonder in het belang van het lopende tuchtonderzoek. De duur van de preventieve schorsing volgt daarbij de decretaal bepaalde maximumduur, zonder dat de preventieve schorsing dit expliciet hoeft te bevestigen.

5.6. De kamer van beroep begrijpt weliswaar de bezorgdheid die de directrice ter zitting uit, namelijk dat een tuchtonderzoek diligent en zonder onnodig oponthoud moet gevoerd worden, met respect voor de rechten van verdediging, en met inzage in de relevante stukken. Het bewijs van openstaande facturen is geen bewijs van verantwoordelijkheid dienaangaande, noch dat die eventuele verantwoordelijkheid laakbaar is, zoals de directrice ter zitting getuigt. De kamer van beroep gaat ervan uit dat de school dit onderzoek zorgvuldig uitvoert met respect voor de rechten van verdediging, en zonder de preventieve schorsing langer te doen lopen dan noodzakelijk.

BELISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

-

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 9 september 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimititeit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 september 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen De Backer, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer Koen De Backer niet deel aan de stemming.

-

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems