

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO/ 2020 / 14 / ... / 26 augustus 2020

Inzake :           ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen :           ...,  
          vertegenwoordigd door ..., coördinerend directeur,  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 27 april 2020 (poststempel op 7 mei 2020) tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 23 april 2020 genomen door de tuchtcommissie van de VZW ... Mol waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sinds 2003 leerkracht aan de ... en vastbenoemd.

Met een ter post aangetekende zending van 28 februari 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 11 maart 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

Met een ter post aan getekende zending van 19 maart 2019 wordt de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 13 maart 2020 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“ - ondanks het feit dat er voor ... reeds een blaam uitgesproken werd op 26 oktober 2018 waartegen hij niet in beroep is gegaan, met als letterlijke vermelding op de notulen: de blaam. Vooraleer te komen tot deze tuchtstraf zijn al vele informele en formele stappen gezet. Deze tuchtsanctie is de lichtste tuchtmaatregel. Het is eerder een morele straf met wel een waarschuwend karakter (aller allerlaatste kans) en kan dus als verzwarende aangelegenheid bij een eventuele nieuwe tuchtprocedure beschouwd worden. We hopen dan ook dat deze blaam echt heel duidelijk begrepen wordt en dat dit begrip ook duidelijk zal blijken uit alle toekomstige gedragingen van ...;*

*- er een nieuwe afsprakennota werd overeengekomen op 13 november 2018;*

*- bij het allereerste opvolgingsgesprek op 6 december 2018 opnieuw*

*schendingen van de afgesproken afsprakennota zijnde dat je niet effectief les en uitleg geeft aan leerlingen, je leerlingen met bijzondere noden niet ondersteunt en hen niet onder alle omstandigheden uitleg geeft en dat je geen uitbreidings-, verdiepings- of herhalingsoefeningen geeft aan leerlingen wanneer die vraag gesteld wordt door de ouders of door de leerlingen of wanneer je dat zelf nodig acht, dat je niet open en constructief communiceert met collega's, ouders, leerlingen en derden en dat je geen tussenpersoon naar keuze hebt aangesproken om in uw naam opmerkingen over te brengen aan de directie en/of TA en vice versa en er zijn daarenboven nieuwe*

*bezwarende feiten (schriftelijke melding van leerling, personeelslid en ouders) in verband met het handelen van personeelslid ..., tevens vakbondsafgevaardigde;*

*- uit bijkomend onderzoek blijkt dat ... tijdens zijn aanwezigheid schromelijk te kort geschoten is in het nakomen van zijn verplichtingen die hem zijn opgelegd krachtens het decreet rechtspositie en dat daardoor uit de voorliggende leerlingenevaluaties, data-analyse en getuigenverklaringen blijkt dat het belang van de leerlingen/ouders, het belang van de collega's en het belang van de pedagogische directie en daardoor ook het pedagogisch project van campus ... in het gedrang komt bij het opnieuw in dienst treden van ... ”.*

Het verhoor gaat door op 1 april 2020

Met een ter post aangetekende zending van 23 april 2020 wordt aan verzoekende partij de beslissing van het ontslag meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Door de coronamaatregelen wordt de zitting uitgesteld.

Met een e-mail van 14 mei 2020 worden beide raadsmanen op de hoogte gebracht van de beroepsprocedure en wordt de samenstelling van de kamer van beroep en het werkingsreglement meegedeeld.

Met een e-mail van 3 augustus worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep tegen de beslissing van 23 april 2020 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

#### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. De kamer van beroep stelt vast dat het personeelslid zich op een decretale nietigheid beroept, met name art. 8 §5 Tuchtbesluit:

*De oproeping van het personeelslid om voor de tuchtoverheid te verschijnen moet betekend worden bij een ter post aangetekende brief.*

*De oproeping dient op straffe van nietigheid melding te maken van :*

*1° de ten laste gelegde feiten;*

*2° het voorstel van tuchtsanctie;*

*3° de plaats, dag en uur van het verhoor;*

*4° het recht van de betrokkene zich te laten bijstaan door een raadsman;*

*5° de plaats waar en de termijn waarbinnen het tuchtdossier bedoeld in § 3 kan worden ingezien.*

5.2. De kamer van beroep moet samen met verwerende partij vaststellen dat de oproepbrief dermate vaag en ruim omschreven is, o.a. wat betreft beweerde ernstige tekortkomingen die uit een getuigenis van een ouder blijken alsook wat betreft

beweerde ernstige tekortkomingen inzake een gewonde leerling, dat de oproepingsbrief niet nuttig gelezen kan worden in het licht van de rechten van verdediging.

5.3. De kamer van beroep oordeelt over het tuchtdossier met devolutieve werking. Dat wil zeggen dat de kamer van beroep procedurele euvels zelf kan rechtzetten of herstellen, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen. Het versturen van een oproepingsbrief die niet voldoet aan de decretale voorwaarden van art. 8 §5 Tuchtbesluit brengt van rechtswege de nietigheid met zich mee. Dit is bijgevolg iets wat de kamer van beroep niet zelf kan herstellen door bijvoorbeeld een nieuwe oproepingsbrief te versturen met mogelijkheid tot verweer ter zitting van de kamer van beroep.

Enkel het schoolbestuur zelf kan zulk euvel rechtzetten, in het licht van de door hen reeds opgestarte tuchtprocedure.

5.4. De kamer van beroep wenst het schoolbestuur terzijde nog mee te geven dat een goed personeelsbeleid veronderstelt dat alle betrokkenen hun eigen verantwoordelijkheden terdege opnemen (o.a. wat betreft het opstellen van geïndividualiseerde functiebeschrijvingen), ook wanneer dit voor het schoolbestuur niet eenvoudig is.

## **BELISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,  
Karen De Bleeckere

Voorzitter,  
Kurt Willems