

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO/ 2020 / 12 / ... / 17 juni 2020

Inzake :           ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat

verzoekende partij

Tegen :        VZW ...,  
          vertegenwoordigd door ..., algemeen bestuurder, bijgestaan door ...,  
          advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 18 maart 2020 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 2 maart 2020, genomen door de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan ... te ... . Sinds ... is verzoekende partij tewerkgesteld aan ... .

Met een ter post aangetekende zending van 31 oktober 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De tuchtcommissie beslist in haar zitting van 4 november 2019 verzoekende partij preventief te schorsen bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 5 november 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een verhoor in het kader van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 21 november 2019 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Tegen de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid tekent verzoekende partij beroep aan.

De kamer van beroep bevestigt in haar beslissing van 15 januari 2020 de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 13 januari 2020 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor met volgende tenlasteleggingen:

*“1) het systematisch op de knieën plaatsen van leerlingen (meestal met de handen op het hoofd en het gezicht naar de muur) als sanctiemaatregel waarbij de fysieke en psychische integriteit van deze leerlingen in het gedrag werden gebracht;*

*2) het intimideren van leerlingen door fysieke agressie waarbij de fysieke en psychische integriteit van deze leerlingen in het gedrag werden gebracht;*

*3) het intimideren en pesten van leerlingen o.a. door gedragingen en verbale agressie waarbij de fysieke en psychische integriteit van deze leerlingen in het gedrag werden gebracht;*

*4) het beledigen van leerlingen door citaten en daden met racistische ondertoon waarbij de fysieke en psychische integriteit van deze leerlingen in het gedrag werden gebracht;*

*5) aanrakingen en gedragingen die door ... als grensoverschrijdend ervaren werden waarbij de fysieke en psychische integriteit van deze leerlingen in het gedrag werden gebracht;*

*6) aanrakingen en gedragingen die door vrouwelijke leerlingen ( andere van ... ) als grensoverschrijdend ervaren werden waarbij de fysieke en psychische integriteit van deze leerlingen in het gedrang werden gebracht;*

*7) (seksueel) getinte uitlatingen die door leerlingen als grensoverschrijdend ervaren werden waarbij de fysieke en psychische integriteit van de vrouwelijke leerlingen in het gedrang werden gebracht;*

*8) ongepaste uitlatingen t.o.v. leerlingen.*

De tuchtcommissie beslist in haar zitting van 2 maart 2020 tot het opleggen van de tuchtmaatregel van het ontslag.

Met een ter post aangetekende zending van 5 maart 2020 wordt aan verzoekende partij de beslissing met de tuchtmaatregel van het ontslag meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Gelet op de coronamaatregelen wordt de zitting uitgesteld.

Met een e-mail van 18 maart 2020 wordt door de raadsman van verzoekende partij via wettransfer een administratief dossier overgemaakt.

Met een e-mail van 27 maart 2020 maakt de raadsman van verwerende partij het administratief dossier over.

Met een e-mail van 8 april 2020 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Met een e-mail van 14 mei 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden getuigen gehoord.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep tegen de beslissing van 2 maart 2020 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt geen onregelmatigheid op met betrekking tot de tuchtprocedure. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. De kamer van beroep stelt vast dat een omvangrijk dossier werd ingediend, ter staving van acht tenlasteleggingen. In essentie gaat het erom dat verzoekende partij zowel fysiek als verbaal grensoverschrijdend gedrag heeft gesteld ten aanzien van leerlingen. Wat het fysieke grensoverschrijdende gedrag betreft gaat het zowel over

sanctionerend gedrag (o.a. leerlingen op de knieën zetten en op handen en voeten laten terug kruipen naar hun plaats) als over de dagelijkse omgang (o.a. vrouwelijke leerlingen benaderen en aanraken op een wijze die door hen als grensoverschrijdend wordt gevoeld). Wat verbaal grensoverschrijdend gedrag betreft gaat het opnieuw zowel over sanctionerend gedrag (o.a. intimideren van leerlingen) als om de dagelijkse omgang (racistische uitlatingen, uitlatingen t.a.v. vrouwelijke leerlingen op een wijze dat zij zich ongemakkelijk voelen, ongepaste uitlatingen over domme leerlingen).

5.2. Verzoekende partij houdt voor dat de feiten betrekking hebben op een zeer moeilijke klasgroep ... en dat zijn houding noodzakelijk was teneinde orde in de klasgroep te bewaren. Verwerende partij zou de personeelsleden te weinig steunen in hun klasmanagement t.a.v. die leerlingen en de leerlingen zelfs een hand boven het hoofd houden wanneer zij tuchtfeiten plegen. De kamer van beroep erkent dat minstens één klasgroep waarop de feiten betrekking hebben een klasgroep uitmaakt die klaarblijkelijk gedegen klasmanagement behoeft. De kamer van beroep merkt dat verzoekende partij ook steun krijgt van collega's en enkele ouders/leerlingen voor zijn strenge aanpak met die klasgroep, die zijn vruchten zou afwerpen. De kamer van beroep is zeker niet blind voor de omstandigheden waarin de feiten gepleegd zijn, en erkent dat elke klasgroep anders is en dat sommige klasgroepen een strengere aanpak behoeven dan andere. Desalniettemin dient de gehanteerde aanpak de grenzen van het deontologisch toelaatbare te respecteren en kan er nooit getolereerd worden dat een leerkracht op fysieke of verbale wijze de integriteit van een leerling aantast.

5.3. Van correct deontologisch sanctioneerdegedrag is geen sprake wanneer een leerkracht leerlingen langdurig op de knieën laat zitten of op handen en voeten laat kruipen. Het gebruik van een lange stok in de klas waarmee leerlingen worden aangetikt en die als bedreigend wordt ervaren door de leerlingen, getuigt – zeker in een context waar het personeelslid weet dat de leerlingen angst hebben – evenmin van een correct gedrag.

Bovendien kan de kamer er niet aan voorbij gaan dat het laakbare gedrag, zowel in woord als in daad, zich niet beperkt tot één klasgroep, en zich evenmin beperkt tot situaties die sanctionerend gedrag uitmaken.

5.4. De getuigenissen van uitingen die als discriminerend worden ervaren zijn legio, ook buiten de context van “klasmanagement in een als moeilijk ervaren klasgroep”. Een leerling met migratieachtergrond als aap benoemen gaat bijvoorbeeld de grenzen van het toelaatbare ver te buiten. Dat die opmerking mogelijks als humoristisch was bedoeld neemt niet weg dat de opmerking als discriminerend wordt ervaren. Verzoekende partij zou dit - als professioneel opgeleide en didactisch geschoolde leerkracht – als eerste moeten inzien, zeker wanneer blijkt dat een hele klasgroep minderjarige leerlingen wél onmiddellijk in staat is om dit besef te hebben en daarover te getuigen t.a.v. de leerkracht en excuses te vragen – die de leerkracht niet gegeven heeft omdat “zijn mening” niet racistisch bedoeld was.

5.5. De getuigenissen van uitingen die door vrouwelijke leerlingen als ongepast worden ervaren zijn eveneens legio. Een verhaal doen over naaktfoto’s en daarvoor de naam van één leerling uit de klas gebruiken, en dan nog een leerling die zich reeds seksueel geïnteresseerd voelde door verzoekende partij, gaat bijvoorbeeld de grenzen van het toelaatbare ver te buiten. Dat die opmerking mogelijks onschuldig was bedoeld neemt niet weg dat de opmerking als seksueel grensoverschrijdend gedrag wordt ervaren. Verzoekende partij zou dit - als professioneel opgeleide en didactisch geschoolde leerkracht - als eerste moeten inzien.

5.6. De getuigenissen van gedragingen die door vrouwelijke leerlingen als ongepast worden ervaren zijn eveneens legio. Vrouwelijke leerlingen, waaronder ..., ongevraagd vastnemen, over hun haar strijken, of hun schouder aanraken op een wijze die door hen als grensoverschrijdend wordt aangevoeld, gaan bijvoorbeeld de grenzen van het toelaatbare te buiten. Hetzelfde geldt voor het wekken van een leerlinge op de bus met een lichte tik op de bips die door haar als grensoverschrijdend wordt ervaren. Dat die gedragingen mogelijks onschuldig waren bedoeld neemt niet weg dat die gedragingen als seksueel grensoverschrijdend gedrag worden ervaren. Het personeelslid zou dit - als professioneel opgeleide en didactisch geschoolde leerkracht - als eerste moeten inzien, zeker wanneer blijkt dat minderjarige leerlingen wél onmiddellijk in staat zijn om dit besef te hebben, zo blijkt uit de talrijke getuigenissen in het dossier.

5.7. Verzoekende partij verzet zich tegen de bewijsvergaring. Zo zou er onder meer sprake zijn van collusie tussen de leerlingen omtrent hun getuigenissen (verzoekende partij brengt whatsapp berichten bij) en zou de school de leerlingen onder druk hebben gezet en suggestieve vragen hebben gesteld. De kamer van beroep stelt echter vast dat geen van de hierboven vermelde feiten betwist worden door verzoekende partij. Deze feiten zijn ook gesitueerd in tijd en plaats. De wijze waarop zij ervaren worden door de leerlingen en de frequentie ervan worden genuanceerd en gecontextualiseerd door verzoekende partij, maar dat deze feiten zich hebben voorgedaan wordt niet betwist. Het dossier bevat daarnaast misschien nog talrijke getuigenissen waarvan niet elk door de leerlingen gemeld feit bewezen is of in tijd en plaats gesitueerd is. Dat neemt niet weg dat voornoemde feiten wél bewezen zijn, wél in tijd en plaats gesitueerd zijn, en door de kamer van beroep als afdoende worden beschouwd om de tenlasteleggingen te onderbouwen. De kamer van beroep vermag dan ook, net zoals de tuchtcommissie, aan deze feiten een tuchtrechtelijke kwalificatie geven.

5.8. Tevens wordt voorgehouden dat het tuchtdossier enkel à charge werd gevoerd. Evenwel oordeelt de kamer van beroep over dit dossier met devolutive werking, heeft verzoekende partij zich ter zitting kunnen verdedigen met volledige kennis van het tuchtdossier en heeft de kamer van beroep geen elementen van verweer gehoord die ertoe leiden dat de als laakbaar aangeduide feiten niet terecht als tuchtfeit beschouwd werden door de tuchtcommissie.

5.9. De kamer van beroep verneemt in het voorgelegde dossier (en eveneens nogmaals expliciet ter zitting) dat verzoekende partij inziet dat bepaalde handelingen en uitlatingen mogelijks racistisch, bedreigend of grensoverschrijdend konden worden ervaren, en dat verzoekende partij zich daarvoor verontschuldigt. De kamer van beroep kan dit schuldinzicht enkel toejuichen. Evenwel kan de kamer van beroep goed inzien dat het gestelde gedrag dermate ernstig is dat de bruggen met zijn huidige werkgever volledig verbrand zijn, zodat dit schuldinzicht enkel ten goede kan komen in een volgende plaats van tewerkstelling doch niet meer in de school waar de feiten gepleegd werden en waar de leerlingen ten aanzien van wie de feiten gepleegd werden nog schoollopen.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 17 juni 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Enig artikel (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.



Aldus uitgesproken te Brussel op 17 juni 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,  
Karen De Bleeckere

Voorzitter,  
Kurt Willems