

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2020 / 10 / ... / 13 mei 2020

Inzake : ..., wonende te ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 februari 200 (poststempel 15 februari 2020) tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 16 januari 2020 van de tuchtcommissie van de vzw ... te ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van 1/5 van de wedde voor de duur van één maand wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan ... te

De raad van bestuur beslist op 14 december 2017 een tuchtonderzoek in te stellen tegen verzoekende partij. ..., ... en ... krijgen een mandaat voor het samenstellen van een tuchtcommissie.

Met een ter post aangetekende zending van 13 december 2018 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding van dit onderzoek zijn de volgende feiten:

“U was afwezig op 7 en 8 december 2017. Op 8 december kreeg u op uw thuisadres bezoek van de controlearts, die vaststelde dat u niet arbeidsongeschikt was. U hebt daar geen beroep tegen aangetekend. Bijgevolg werd aan het werkstation gemeld dat u onwettig afwezig was. U bent echter overgegaan tot stalking van de controlearts, die na tussenkomst van de politie uw nummer liet blokkeren. U was het afgelopen kalenderjaar al herhaaldelijk onwettig afwezig: u was zonder verwittigen afwezig op het oudercontact van 29 juni 2017; op 15-3-2017 stelde de controlearts vast dat u tijdens uw afwezigheid niet arbeidsongeschikt was, waardoor u bijgevolg onwettig afwezig was; op 10-3-2017 en op 1/2/2017 was u bij het bezoek van de controlearts niet thuis, hoewel u de woning niet mocht verlaten (u hebt immers de school niet op de hoogte gebracht dat u de woning zou verlaten). Er hebben zich bijkomende feiten voorgedaan: op 8 november was u weer onwettig afwezig. Naderhand hebt u het nodig gevonden u hiervoor te verontschuldigen, zelfs niet tijdens een gesprek met de directeur tijdens hetwelke u zelfs weggegaan bent”

Met een ter post aangetekende zending van 9 januari 2018 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding van dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“U was afwezig op 7 en 8 december 2017. Op 8 december kreeg u op uw thuisadres bezoek van de controlearts, die vaststelde dat u niet arbeidsongeschikt was. U hebt daar geen beroep tegen aangetekend. Bijgevolg werd aan het werkstation gemeld dat u onwettig afwezig was. U bent echter overgegaan tot stalking van de controlearts, die na tussenkomst van de politie uw nummer liet blokkeren. U was het afgelopen kalenderjaar al herhaaldelijk onwettig afwezig: u was zonder verwittigen afwezig op het oudercontact van 29 juni 2017; op 15-3-2017 stelde de controlearts vast dat u tijdens uw afwezigheid niet arbeidsongeschikt was, waardoor u bijgevolg onwettig

afwezig was; op 10-3-2017 en op 1/2/2017 was u bij het bezoek van de controlearts niet thuis, hoewel u de woning niet mocht verlaten (u hebt immers de school niet op de hoogte gebracht dat u de woning zou verlaten)."

Op 19 september 2019 beslist de raad van bestuur ... als lid van de tuchtcommissie te vervangen door

Met een ter post aangetekende zending van 10 oktober 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 8 november 2019 wordt aan verzoekende partij het volgende meegedeeld: *"U was opgeroepen voor een tuchtverhoor op 14 november 2019. De tuchtcommissie heeft vastgesteld dat zich gedurende de tuchtprocedure nog gelijkaardige feiten voordeden als die welke u ten laste gelegd worden, en wenst deze in het tuchtdossier op te nemen. Daarom wordt het tuchtverhoor uitgesteld tot een nader te bepalen datum. U wordt binnenkort van deze nieuwe datum op de hoogte gebracht."*

Met een ter post aangetekende zending van 15 november 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor. Volgende bijkomende feiten worden ten laste gelegd: *"Van 1 februari 2019 was u afwezig wegens ziekte (wat naderhand verlengd werd). U hebt de school via een Smartschoolbericht op 2 februari op de hoogte gebracht dat u later voor een doktersbriefje zou zorgen. Dit doktersbriefje werd inderdaad ingediend, maar dateert van 4 februari 2019, wat niet volgens de voorgeschreven procedure is."*

Op 23/10/2019 was u afwezig als vervangend leerkracht in de studie. Als 'rode leerkracht' moest u aanwezig zijn. Toen de directeur u daarover wou aanpreken, bleek u bovendien minstens 15 minuten te laat te komen voor het daaropvolgende lesuur. In een gesprek met de directeur ontkende u dat u te laat was.

Op 25 oktober 2019 was u de hele dag afwezig. U had de directeur vooraf op de hoogte gebracht dat u een afspraak had met de kinesist, en u had daartoe de toestemming gekregen. Op de vraag achteraf waarom u dan een hele dag afwezig was, hebt u geantwoord dat u ziek was en geen doktersbriefje nodig hebt voor 1 dag

ziekte. Dan toch hebt u, indien u ziek was, de procedure niet gevolgd, en de school niet verwittigd op 25 oktober, maar dit proberen wettigen met een doktersbriefje dd 2 november 2019.

Op de vraag van de directeur om uitleg te komen geven over de bovenstaande afwezigheid, en de afwezigheid en controle door Certimed op 4 november (wegens onduidelijkheid over de afspraak met Certimed), antwoordde u per mail dat u bewust niet naar de afspraak met de directeur wilde gaan.”

Het verhoor gaat door op 12 december 2019.

Met een ter post aangetekende zending van 22 januari 2020 wordt aan de verzoekende partij de beslissing van 16 januari 2020 meegedeeld waarbij de tuchtmaatregel van de afhouding van 1/5 van de wedde voor de duur van één maand wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 20 februari 2020 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een e-mail van 5 maart 2020 wordt door het schoolbestuur het tuchtdossier overgemaakt.

Met een e-mail van 19 april 2020 wordt door het schoolbestuur het verweerschrift en bijkomende stukken overgemaakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Gelet op de coronamaatregelen wordt de zitting uitgesteld.

Met een e-mail van 7 mei 2020 en telefonisch contact worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

3.1. Het beroep van verzoekende partij is onontvankelijk. Artikel 72 van de decreet rechtspositie van 27 maart 1991 vermeldt dat het beroep op straffe van verval moet ingediend worden binnen een termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtbeslissing.

Die termijn werd niet nageleefd. Het beroepschrift werd aangeboden ter post op 15 februari 2019. De kamer van beroep stelt vast dat dit niet alleen buiten de beroepstermijn is vanaf dat dag van de mededeling van de tuchtbeslissing, maar zelfs buiten de termijn vanaf de dag van de kennisname van de tuchtbeslissing. Hoe dan ook is de voorgeschreven decretale termijn (i.e. vanaf de dag van mededeling) een vervaltermijn die de openbare orde raakt, zodat het de kamer van beroep niet toegestaan is hiervan af te wijken.

3.2. Bijkomend vermeldt artikel 13§1 lid 3 van het tuchtbesluit van 22 mei 1991 dat het beroep op straffe van niet-ontvankelijkheid gemotiveerd moet zijn.

In casu ontbreekt zelfs elk begin van motivering, zodat de kamer van beroep ook hier niet anders kan dan de onontvankelijkheid van het beroep vast te stellen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de coronamaatregelen werd de zitting uitgesteld.

Gelet op de hoorzitting van 13 mei 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimitéit):

De kamer van beroep oordeelt dat het beroepsschrift laattijdig werd ingediend en het niet gemotiveerd werd. Het beroep is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 mei 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleekere

Voorzitter,
Kurt Willems