

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2020 / 8 / ... / 13 mei 2020

Inzake : ..., wonende te ...,
Bijgestaan door ..., COC,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 18 december 2019 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 29 november 2019 van de tuchtcommissie van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van vier maanden wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1992 als leraar verbonden aan het ... te

De raad van bestuur beslist op 6 juni 2019 een tuchtcommissie samen te stellen en een tuchtprocedure op te starten.

Met een ter post aangetekende zending van 24 juni 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding van dit onderzoek zijn de volgende feiten:

- “1. Regelmatig gebruik van gsm tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei, vermoedelijk om uw privébedrijf op te volgen tijdens de diensturen;*
- 2. tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart 17 mei bezig zijn op sociale media (facebook) voor privé;*
- 3. taalgebruik naar leerlingen toe: leerlingen uitschelden (bv. leerling een ‘stommekloot’ noemen) tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei;*
- 4. aanhalen tegen leerlingen dat uw hoofdberoep het leiden van een ... is en leerkracht zijn maar een bijberoep en “easy money” is tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei;*
- 5. niet aanwezig zijn op de mondelinge aanvulling van het examen van ... op 1 april 2019 en de weigering die u op 4 april hebt geuit om de mondelinge aanvulling in juni af te nemen;*
- 6. niet correct opstellen van het examen bedrijfseconomie in 4^{de} Handel (3 april 2019 van 10.10 uur tot 11.50 uur) en het examen bedrijfseconomie in 4^{de} Handel-talen (1 april 2019 van 8.20 uur tot 10.00 uur);*
- 7. het niet naleven van de bepalingen van de controle op het ziekteverlof op 28 maart 2019. U mocht de woning niet verlaten, maar was afwezig. Dit wordt beschouwd als onwettig afwezig op 28 maart 2019.”*

Met een ter post aangetekende zending van 27 september 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor. De volgende feiten worden ten laste gelegd:

- “1. Regelmatig gebruik van gsm tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei, vermoedelijk om uw privébedrijf op te volgen tijdens de diensturen;*
- 2. Tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei bezig zijn op sociale media (facebook) voor privé;*

3. taalgebruik naar leerlingen toe: leerlingen uitschelden (bv. Leerling een 'stommekloot' noemen) tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei;
4. aanhalen tegen leerlingen dat uw hoofdberoep het leiden van een ... is en leerkracht zijn maar een bijberoep en "easy money" is tijdens de lessen bedrijfseconomie in de klas 4^{de} Handel tijdens de periode 12 maart – 17 mei;
5. niet aanwezig zijn op de mondelinge aanvulling van een examen van ... op 1 april 2019 en de weigering die u op 4 april hebt geuit om de mondelinge aanvulling in juni af te nemen;
6. niet correct opstellen van het examen bedrijfseconomie in 4^{de} Handel (3 april 2019 van 10.10 uur tot 11.50 uur) en het examen bedrijfseconomie in 4^{de} Handel-talen (1 april 2019 van 8.20 uur tot 10.00 uur);
7. het niet naleven van de bepalingen van de controle op het ziekteverlof op 28 maart 2019. U mocht de woning niet verlaten, maar was afwezig. Dit wordt beschouwd als onwettig afwezig op 28 maart 2019;
8. Op dinsdag 10 september 2019 heeft u de leerlingen niet vergezeld gedurende de eendaagse sportactiviteit die tijdens de schooldag wordt ingericht hoewel u op deze activiteit aanwezig moest zijn;
9. Op donderdag 12 september 2019 was u negen minuten te laat om les te geven aan de klas 4^{de} Handel-talen en 4^{de} Handel-talen clil. De les start om 14.10 uur terwijl u pas om 14.19 uur aan de deur van het klaslokaal was.
10. Op woensdag 18 september 2019 probeerde u openlijke kritiek te geven op de directeur via een mailbericht gericht naar alle personeelsleden."

Met een ter post aangetekende zending van 7 oktober 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er zich nieuwe feiten in de loop van de tuchtprocedure hebben voorgedaan:

I. herhaaldelijk gebruik van gsm tijdens de les bedrijfseconomie van 10.10 uur tot 11.50 uur op woensdag 2 oktober 2019 in de klas 4^{de} Handel B en 4^{de} Handel B clil. Document 11: verklaring van de leerlingen uit de klas 4^{de} Handel B en 4^{de} Handel B clil;

II. leerlingen uitschelden ('je gebruikt je hersenen niet', 'luie') en geen correct taalgebruik naar leerlingen toe ('godverdomme', 'bullshit') tijdens de les

bedrijfseconomie van 10.10 uur tot 11.50 uur op woensdag 2 oktober 2019 in de klas 4^{de} Handel B en de 4^{de} Handel B cil. Document 11: verklaring van de leerlingen uit de klas 4^{de} Handel B en 4^{de} Handel B cil;

II. de les bedrijfseconomie van 10.10 uur tot 11.50 uur op woensdag 2 oktober 2019 in de klas 4^{de} Handel B en 4^{de} Handel B cil verlaten zonder reden. Document 11: verklaring van de leerlingen uit de klas 4^{de} Handel B en 4^{de} Handel B cil."

Het verhoor gaat door op 25 oktober 2019.

Met een ter post aangetekende zending van 29 november 2020 wordt aan de verzoekende partij de beslissing meegedeeld waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van 4 maanden wordt opgelegd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 23 december 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een e-mail van 5 februari 2020 wordt door de advocaat van verwerende partij het administratief dossier overgemaakt.

Met een e-mail van 20 februari 2020 maakt de advocaat van verwerende partij een verweerschrift over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Gelet op de coronamaatregelen wordt de zitting uitgesteld.

Met een e-mail van 7 mei 2020 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

3.1. Het beroep tegen de beslissing van 18 december 2020 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

3.2. De ingediende verweernota namens het schoolbestuur werd laattijdig ingediend krachtens het Tuchtbesluit en het Huishoudelijke Reglement en dient uit de debatten te worden geweerd. De kamer van beroep houdt weliswaar rekening met het verweer zoals het ter zitting werd uiteengezet, alsook met de stukken uit het neergelegde dossier. De kamer van beroep oordeelt hierover met devolutieve werking.

3.3. De vraag namens het betrokken personeelslid om tijdens de zitting nog bijkomende stukken neer te leggen wordt om diezelfde reden geweigerd.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

De kamer van beroep neemt akte van de opmerking van het personeelslid dat verschillende elementen uit het tuchtdossier verjaard zijn. De kamer van beroep waakt erover dat deze slechts gehanteerd worden om de context van het dossier te schetsen,

zonder zelf tuchtfacten te kunnen uitmaken. De kamer van beroep merkt op dat het schoolbestuur op correcte wijze met de verjaarde facten is omgegaan.

De kamer van beroep stelt vast dat er inderdaad nieuwe facten in het tuchtonderzoek zijn binnen gebracht, doch dat dit binnen de contouren van art. 8 §1 Tuchtbesluit is aangezien de facten nauw verband houden met de initieel ter kennis gebrachte facten bij opening van het tuchtonderzoek. Hoe dan ook heeft het personeelslid er (in dit dossier) klaarblijkelijk zelf belang bij gehad dat de nieuwe facten binnen eenzelfde tuchtonderzoek zijn binnengebracht, aangezien de (relatief lichte) tuchtstraf die door de tuchtcommissie uitgesproken is, nu op het geheel van de facten betrekking heeft.

De kamer van beroep oordeelt dat de – beperkte – tijdsduur die verstreken is tussen het openen van het tuchtdossier en het meedelen daarvan aan het betrokken personeelslid in de zin van art. 8 §1 van het Tuchtbesluit, ongeacht de betwiste datum van daadwerkelijk openen van het tuchtonderzoek, in elk geval geen enkele belangenschade in hoofde van het personeelslid heeft gecreëerd.

Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat er een procedurele grief kan worden gevonden in het niet onmiddellijk ter kennis brengen van de opening van het tuchtonderzoek.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep heeft er in het verleden reeds meermaals op gewezen dat elementen die in hoofde het pedagogisch functioneren van het personeelslid betreffen, ook hun weg richt tuchtcontentieux kunnen vinden, o.a. wanneer er sprake is van onwil om het functioneren bij te schaven, wanneer gemaakte afspraken of waarschuwingen in de wind worden geslagen of wanneer het personeelslid handelingen stelt die dermate ernstig tegen de plichtenleer van het rechtspositiedecreet ingaan dat ze de normale grens van pedagogisch disfunctioneren overschrijden.

De kamer van beroep stelt vast dat het betrokken personeelslid zich onvoldoende rekenschap geeft van het belang van het onderwijs op een wijze die dermate apart is dat de vraag of het personeelslid een finale waarschuwing gekregen heeft (en in de

wind geslagen heeft) niet relevant is in dit dossier. Zelfs zonder daartoe aangemaand te zijn door de directie diende het personeelslid zich ervan bewust te zijn dat hij het belang van het onderwijs niet volledig ondergeschikt kon maken aan zijn andere beroepswerkzaamheden, in die zin dat hij tijdens zijn lessen de GSM checkt om alarmen te controleren, zichzelf in een positie brengt waar hij mogelijks het klaslokaal plots zal dienen te verlaten zonder dat daarrond afspraken zijn gemaakt, of maar deels of niet aanwezig is op activiteiten waar zijn aanwezigheid verwacht is. Ten overvloede stelt de kamer van beroep vast dat er wel degelijk sprake is van een repetitief karakter van de als laakbaar aangeduide feiten, en dat het personeelslid in het verleden wel degelijk reeds daarop was aangesproken.

Voor de goede orde bevestigt de kamer van beroep dat zij geen elementen ontwaart in het dossier die erop wijzen dat het gedrag van het personeelslid door pestgedrag van de directie uitgelokt is. Noch het verhaal rond de vervanging van een pedagogisch begeleider, noch de wijze waarop de toekenning van projecten binnen de school gebeurt, kunnen een afdoende verklaring – laat staan rechtvaardiging – vormen voor het gedrag van het personeelslid.

Bijgevolg gaat dit dossier wel degelijk over méér dan functioneren, maar over tuchtfeiten die hieronder worden besproken.

5.2. De eerste twee tuchtfeiten betreffen het gegeven dat het personeelslid tijdens de lessen – minstens tijdens de geviseerde periode van 12 maart tot 17 mei 2019 – twee alarmen op zijn GSM actief heeft om zijn zelfstandigenactiviteit te controleren, en in dat kader ook op sociale media actief is. Het gaat daarbij duidelijk om meer dan sporadisch en ongemerkt controleren van de GSM. Wanneer leerlingen het nodig vinden om hierover te communiceren naar de ouders en ouders op hun beurt het nodig vinden om hierover communiceren naar de directie, is er sprake van een niet-alledaagse situatie. Het feit dat leerlingen spontaan ten aanzien van de klasleerkracht getuigen, ondersteunt die vaststelling.

De kamer van beroep neemt er akte van dat er in nasleep van die communicatie gebruik is gemaakt van getuigenissen van leerlingen en ex-leerlingen door zowel de school als het betrokken personeelslid, en dat er wederzijds grieven worden

ontwikkeld omtrent de wijze waarop dit is gebeurd. De kamer van beroep stelt vast dat de als laakbaar aangeduide feiten niet betwist worden. Het personeelslid geeft ter zitting toe dat er twee alarmen op de GSM ingesteld zijn, dat de GSM niet in zijn tas onzichtbaar wordt gehouden maar daarentegen openlijk gecontroleerd wordt inzake die alarmen, dat er geen afspraken zijn gemaakt met de directie wat er zou gebeuren indien de alarmen zouden afgaan en dat hij nochtans onverwijld de school zou dienen te verlaten. Dat leerlingen dit ook effectief merken en daarover spontaan zijn beginnen communiceren met hun ouders, elkaar en de klasleerkracht wordt evenmin in twijfel getrokken – hetgeen los staat van de vraag hoe de school nadien getuigenissen is gaan verzamelen. Het geheel van de als laakbaar aangeduide feiten is bijgevolg bewezen, zodat er geen noodzaak is om verder op die wederzijdse grieven in te gaan. Het moge evenwel duidelijk zijn dat de kamer van beroep onverkort bij haar standpunt blijft dat zowel directie als personeelsleden een strenge terughoudendheid moeten vertonen om leerlingen, a fortiori minderjarige leerlingen, te betrekken in een tuchtcontentieux tussen directie en personeel.

Het is evident dat een personeelslid dat twee deeltijdse betrekkingen combineert zich ten aanzien van geen van beide activiteiten voltijds beschikbaar kan stellen. Ook indien één van die activiteiten een zelfstandigenactiviteit is, is het de logische consequentie van deeltijdse betrekkingen dat géén van beide activiteiten de volledige arbeidstijd van het personeelslid kunnen opeisen. Maar de verantwoordelijkheid ligt bij het personeelslid om een oplossing te bespreken met de directie wanneer hij vaststelt dat één van zijn werkzaamheden zich – in noodsituaties – niet binnen een vast tijds kader laat vatten zodat hij desnoods plots en onverwachts de school zal dienen te verlaten. De verantwoordelijkheid ligt evenzeer bij het personeelslid om zich er rekenschap van te geven wanneer hij de ene, en wanneer hij de andere werkzaamheid uitoefent, en erover te waken dat hij beide deeltijdse betrekkingen correct uitvoert. Het moge duidelijk zijn dat leerlingen zich nooit op de tweede plaats gesteld mogen voelen wanneer zij les volgen – op dat ogenblik dienen zij van de volledige aandacht van hun leerkracht te vermogen genieten.

Voor de goede orde bevestigt de kamer van beroep dat dit geenszins wil zeggen dat de zelfstandigenactiviteit van het personeelslid geen voorbeeldcasus kan zijn binnen de lessen die hij geeft, des te meer gelet op de economische oriëntatie daarvan.

5.3. De volgende twee ten laste gelegde tuchtfeiten betreffen het gegeven dat de leerkracht ongepast taalgebruik zou hanteren ten aanzien van de leerlingen tijdens de geviseerde periode van 12 maart tot 17 mei. Er moet worden vastgesteld dat er tegengestelde getuigenissen aan de kamer worden voorgelegd door de tuchtoverheid en het personeelslid. Maar minstens wordt niet betwist dat de leerkracht aan de leerlingen heeft gemeld dat zijn leerkrachtenactiviteit “easy money” is. Hoewel de kamer van beroep inziet dat zelfrelativerende humor een perfect aanvaardbare didactische methode kan zijn, uiteraard rekening houdend met de beginsituatie van de klasgroep, is de bewuste uitspraak bijzonder jammerlijk en zelfs ongepast in het licht van het voorgaande tuchtfeit, waarbij de indruk alleen maar wordt versterkt ten aanzien van de leerlingen dat zij op de tweede plaats komen.

5.4. Een vijfde ten laste gelegde tuchtfeit betreft de moedwillige afwezigheid tijdens een mondeling examenmoment van een leerling op 1 april 2019 en de daaropvolgende weigering om in juni het mondelinge complement af te nemen, met als verzwarende omstandigheid dat het om een leerling ging met specifieke zorgnoden aan wie het mondelinge examenmoment als redelijke aanpassing toegekend was. De feiten worden niet betwist. Het personeelslid brengt aan dat de leerling zelf geen vragende partij was voor het mondelinge complement bij het examen. Evenwel volgt de kamer van beroep volledig de redenering van de school dat de redelijke aanpassing net toegekend was aan de leerling ter bescherming van de leerling ingevolge de zorgnoden van die leerling. De leerkracht dient erover te waken dat de leerling de redelijke aanpassingen geniet waarvan de school vastgesteld heeft dat de leerling die nodig heeft. In dit geval zal pas tijdens het mondelinge complement duidelijk worden of de mogelijkheid tot mondelinge toelichting noodzakelijk was of niet. De leerling zelf kan dit onmogelijk op voorhand inschatten en daar op voorhand afstand van doen, zodat de leerkracht de leerling daar dan ook tegen dient te beschermen.

5.5. Een zesde tuchtfeit betreft het incorrect opstellen van examens op 1 en 3 april 2019. De kamer van beroep oordeelt dat dit gegeven zich in het pedagogische luik van de relatie tussen school en personeelslid bevindt. De kamer van beroep gaat ervan uit dat het schoolbestuur afdoende stappen zal zetten om het personeelslid in zijn

functioneren te begeleiden, en dat het personeelslid de nodige aandacht, zorg en loyaliteit zal betonen om zijn functioneren bij te schaven waar nodig.

5.6. Het zevende tuchtfeit betreft een ongewettigde afwezigheid op 28 maart 2019. De feiten worden niet betwist en maken wel degelijk een tuchtfeit uit, zeker wanneer ze plaatsvinden binnen een ruimere context waarin de leerkracht verweten wordt om zijn deeltijdse betrekking op school niet correct in te vullen. Dat de wedde van het personeelslid voor die dag werd ingehouden door de Vlaamse Gemeenschap betreft een logische administratieve consequentie van de ongewettigde afwezigheid en maakt op zich geen sanctie uit. Van een schending van non bis in idem is bijgevolg geen sprake wanneer het schoolbestuur overgaat tot het opleggen van een tuchtsanctie voor de ongewettigde afwezigheid, wat overigens ook de vaste rechtspraak is binnen de kamers van beroep.

5.7. Een achtste tuchtfeit betreft het gegeven dat de leerkracht tijdens een sportdag op 10 september 2019 slechts deels aanwezig geweest is in de loop van de voormiddag, terwijl zijn aanwezigheid gedurende de ganse dag gevraagd was door de directie. Die feiten worden niet betwist. Dat de leerkracht slechts deeltijds werkt, en dat hij zijn afwezigheid mogelijks met een collega besproken heeft, veranderen niets aan het gegeven dat zijn voltijdse aanwezigheid door de directie gevraagd was en dat het niet aan de leerkracht toekomt om autonoom anders te beslissen over zijn daginvulling en bijgevolg in de namiddag afwezig te blijven. Het is evident dat het personeelslid daarbij er tevens over waakt dat hij zijn collega's hierin niet betreft, en zelf de taken die hem opgedragen zijn correct uitvoert.

5.8. Een negende tuchtfeit betreft het gegeven dat de leerkracht op 12 september 2019 negen minuten te laat in het klaslokaal aanwezig was voor één van zijn lessen. De kamer van beroep is van oordeel dat dit gegeven zich in het pedagogische luik van de relatie tussen school en personeelslid bevindt. Indien er een wederkerig probleem is met laattijdigheid bij de start van de lessen, dan gaat de kamer van beroep ervan uit dat de school de leerkracht hierop aanspreekt (specifieker dan thans uit het dossier blijkt in de – hoofdzakelijk ruim in het verleden te situeren – documenten die bovendien hoofdzakelijk over wachtturen en vakvergaderingen gaan), en dat het personeelslid die afspraak met de school stipt naleeft.

5.9. Een tiende en laatste tuchtfeit betreft ongepaste kritiek op de directie, in die zin dat alle personeelsleden betrokken worden in een discussie die intern had behoren te blijven. Het is vaste rechtspraak van de kamer van beroep dat een leerkracht kritiek mag geven op zijn leidinggevende, en dat de leidinggevende verwacht mag worden om met kritiek vanuit het personeelskorps op een gepaste manier om te kunnen gaan. Maar de wijze waarop een personeelslid kritiek geeft is wel essentieel, en kan de grens met tucht overschrijden. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer er ongepast taalgebruik wordt gehanteerd, of wanneer derden (ouders, leerlingen, collega's) nodeloos bij het conflict betrokken worden aangezien de schoolwerking darronder kan leiden.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat dit zich daadwerkelijk heeft voorgedaan. Meer bepaald heeft het personeelslid op 21 september 2019 een mail met kritiek naar zijn collega's doorgestuurd, ondanks het feit dat dit duidelijk tegen de wensen van de directie was. De wijze waarop de leerkracht bovendien communiceert over een begeleidende klassenraad op 6 september 2019 is beneden alle peil en getuigt van weinig beroepsernst. Ondanks het belangrijke karakter ervan – bespreking van de zorg voor leerlingen met specifieke zorgnoden – uit de leerkracht kritiek naar de ganse groep van collega's over het “moeten opofferen van de middagpauze” en het “speciaal naar school moeten komen daarvoor”. De kamer van beroep oordeelt bijgevolg dat het tiende tuchtfeit bewezen is.

5.10 Wat betref de proportionaliteit van de voorgestelde tuchtsanctie oordeelt de kamer van beroep dat de zwaarwichtigste tuchtfeiten uit het tuchtdossier bewezen worden geacht door de kamer van beroep. De aanvaarde tuchtfeiten zijn ernstig voor de kamer van beroep en behoeven een duidelijk signaal dat dergelijk gedrag in de toekomst onaanvaardbaar is.

De kamer van beroep hoopt dat de tuchtsanctie die het schoolbestuur gekozen heeft een voldoende duidelijk signaal in die zin geeft aan het personeelslid. Wie een betrekking als leerkracht aanvaardt behoort die betrekking – ook al is die deeltijds – steeds op een correcte wijze uit te voeren. Het moge duidelijk zijn dat aan leerlingen, op de momenten dat zij les volgen, niet het gevoel gegeven mag worden dat zij op de tweede plaats komen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de coronamaatregelen werd de zitting uitgesteld.

Gelet op de hoorzitting van 13 mei 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimitieit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor een periode van 4 maanden wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 mei 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Liese Verbesselt en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems