

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2020 /02 / ... / 15 januari 2020

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigt door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 5 december 2019 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 5 november 2019 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd en tegen de bevestigende beslissing van 21 november 2019.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en is tewerkgesteld aan de ... te Sinds 1989 is verzoekende partij tewerkgesteld aan het ... en sinds 2013 aan

Met een ter post aangetekende zending van 31 oktober 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart.

De aanleiding voor het tuchtonderzoek is het volgende:

“de aanleiding van dit tuchtonderzoek is een klacht die de raad van bestuur de dato zaterdag 26 oktober 2019 ontvangen heeft via algemeen directeur ..., die op donderdag 24 oktober 2019 door ouders gealarmeerd werd dat ..., personeelslid van ... zich mogelijks schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag. In aanwezigheid van een lid van het ondersteunend personeel, ..., heeft ... op vrijdag 25 oktober 2019 enkele leerlingen gehoord die melding maakten van enkele daden die ... zou hebben gesteld, zoals:

- “ - Vastpakken/nijpen van leerlingen in de nek, soms aan haar*
- Tikken/slaan van leerlingen op het hoofd of rug, met de hand, een mapje en een veegborstel*
- Het op knieën laten zitten van leerlingen, met de handen op het hoofd – in één geval een volledige klas met uitzondering van één meisje dat door de leraar gevraagd werd om hiervan foto's te nemen*
- Bij uitbreiding een zo gestrafte leerling op zijn knieën naar zijn lesplaats laten terugkeren*
- Het op de tenen van een leerling trappen bij het passeren*
- Het tegen een elektriciteitskast duwen van een leerling*
- Het opzettelijk met zijn schouder tegen een leerling botsen als deze in de rij staat”.*

Met een ter post aangetekende zending van 5 november 2019 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor. Verzoekende partij wordt gehoord op 8 november 2019.

Met een ter post aangetekende zending van 21 november 2019 wordt aan verzoekende partij de bevestigende beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 11 december 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 18 december 2019 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Met een ter post aangetekende zending van 30 december 2019 maakt verzoekende partij een repliek over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het beroep voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten. Voor de goede orde bevestigt de kamer van beroep dat ook het verweerschrift binnen de daartoe voorziene termijn is ingediend, zodat er geen reden is om het verweerschrift uit de debatten te weren.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen

worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt een onregelmatigheid op, in die zin dat de oproepingsbrief voor verhoor inzake de preventieve schorsing niet aan de wettelijke voorwaarden zou voldoen.

Wat betreft deze vraag tot nietigheid oordeelt de kamer van beroep dat er geen reden is om tot nietigheid over te gaan. Artikel 5 van het Tuchtbesluit luidt als volgt: *“Alvorens de preventieve schorsing wordt opgelegd dient het personeelslid gehoord te worden door de afgevaardigde van de inrichtende macht. De redenen om over te gaan tot de preventieve schorsing worden ten laatste drie werkdagen voorafgaand aan dit verhoor schriftelijk meegedeeld aan het betrokken personeelslid. In hoogdringende gevallen kan de inrichtende macht de preventieve schorsing onmiddellijk uitspreken, onder de verplichting betrokkene na de uitspraak onverwijld te horen. Tijdens dit verhoor mag het personeelslid zich laten bijstaan door een raadsman.”*

De kamer van beroep is van mening dat het betrokken personeelslid met afdoende precisie werd meegedeeld welke beweerde feitelijkheden inzake grensoverschrijdend gedrag tegen hem werden geuit (er wordt met name een opsomming gegeven van beweerde feitelijkheden). Tevens verduidelijkt de oproepingsbrief dat die beweerde feitelijkheden zowel door ouders als leerlingen werden gemeld, en geeft de datum daarvan mee. In die omstandigheden is de kamer van beroep van oordeel dat het betrokken personeelsleden afdoende op de hoogte is gesteld van de redenen van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid, hetgeen toch een uitzonderlijk urgente actie vanwege de inrichtende macht veronderstelt.

4.4. Verzoekende partij werpt geen verdere onregelmatigheid op met betrekking tot de tuchtprocedure. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van

nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Wat betreft het opleggen van een maatregel van orde (preventieve schorsing bij hoogdringendheid) stelt de kamer van beroep vast dat er feitelijkheden zijn gepleegd die, indien ze bewezen zouden zijn, tuchtrechtelijk ingebed kunnen zijn. Deze beweerde feiten moeten in het kader van een procedure tot preventieve schorsing nog niet bewezen zijn, maar wel voldoende mate van waarachtigheid hebben om aanleiding te geven tot deze ordemaatregel.

De kamer van beroep stelt vast dat er in dit dossier zowel door ouders als door leerlingen meldingen werden gedaan die op beweerdelijk grensoverschrijdend gedrag wijzen, en dit op twee onderscheiden tijdstippen. In deze fase van het onderzoek liggen geen feitelijkheden voor die ertoe nopen om die getuigenissen als doorgesproken of gefabriceerd af te doen, zodat er geen reden is om ze als dermate onwaarachtig af te doen dat er geen ordemaatregel kan worden opgelegd. De opmerkingen van het betrokken personeelslid over o.a. de bevreemdende timing van de meldingen zijn onvoldoende om in deze beginfase van preventieve schorsing aan de meldingen van ouders en leerlingen elke afdoende waarachtigheid te ontnemen, maar de kamer van beroep gaat ervan uit dat hiermee rekening wordt gehouden wat betreft de grond van de zaak. Het is bovendien vaste rechtspraak van deze kamer van beroep dat – hoewel sanctioneringsbeleid in principe het functioneren van de leerkracht betreft – die feiten toch tuchtrechtelijk ingebed kunnen zijn wanneer er sprake is van grensoverschrijdend gedrag dat de psychische/fysieke integriteit van leerlingen schendt.

5.2. Wat betreft de vraag of de schorsing noodzakelijk is in het belang van de dienst, volgt de kamer van beroep de redenering van de inrichtende macht dat zulk het geval is. De kamer van beroep ziet een dossier voorliggen waarin het nog te voeren tuchtonderzoek wellicht deels op getuigenissen van leerlingen zal steunen. De kamer van beroep is van mening dat de betrokkenheid van leerlingen in een tuchtprocedure ten aanzien van personeel een absolute uitzondering moet blijven, met name wanneer

andere bewijsmiddelen niet volstaan. Indien betrokkenheid van leerlingen zich aandient, dan is het noodzakelijk dit in de hoogst mogelijke sereniteit te doen plaatsvinden. Die sereniteit is moeilijk te waarborgen wanneer de beweerde feitelijkheden net grensoverschrijdend sanctionerend gedrag ten aanzien van die leerlingen uitmaken. In die omstandigheden is de kamer van beroep, net zoals de inrichtende macht, van mening dat het risico op intimidatie (in afwachting van verder onderzoek) niet met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten zodat de preventieve schorsing zich opdringt. Zelfs wanneer het betrokken personeelslid de naam van de betrokken leerlingen niet met zekerheid kent, kan diens aanwezigheid op zich reeds de vrije uiting van getuigenissen beïnvloeden, gelet op de aard van de beweerde feitelijkheden. In deze opstartfase van het onderzoek waarbij de omvang van de beweerde feitelijkheden nog onduidelijk is, dient de preventieve schorsing bovendien niet enkel de waarheidsvinding, maar ook de preventieve bescherming van de fysieke en psychische integriteit ten aanzien van leerlingen.

5.3. Wat betreft de vraag of een optreden bij hoogdringendheid in dit dossier noodzakelijk was, aanvaardt de kamer van beroep dat het belang van het onderzoek daartoe noopt. Wanneer een onderzoek wordt gevoerd dat mogelijks deels zal steunen op getuigenissen van leerlingen, en wanneer de beweerde feitelijkheden net grensoverschrijdend sanctionerend optreden ten aanzien van die leerlingen uitmaken, is het niet disproportioneel om elk contact tussen de betrokken leerlingen en de betrokken leerkracht onmiddellijk uit te willen sluiten teneinde elk risico op beïnvloeding te willen afdekken. Indien het betrokken personeelslid enkel de lesopdracht ten aanzien van één klas zou worden ontnomen, is dit risico op interferentie met het goede verloop van het tuchtonderzoek (en dus de goede werking van de school) nog steeds bestaande. In die zin is dus zowel het opleggen van een preventieve maatregel als de hoogdringendheid ervan gemotiveerd. Voor de goede orde herhaalt de kamer van beroep dat deze procedure devolutieve werking heeft, zodat eventuele motiveringsgebreken in de bestreden beslissing gedekt kunnen worden door het optreden van de kamer van beroep.

5.4. De kamer van beroep heeft alle begrip voor de psychologische weerslag die het betrokken personeelslid voelt na jarenlange dienst wanneer hij ineens met een preventieve schorsing wordt geconfronteerd bij hoogdringendheid, en dus zonder

voorafgaand gesprek. De kamer van beroep is steeds van standpunt geweest dat een personeelslid recht heeft op een professionele, menselijke en respectvolle behandeling door diens werkgever, ook wanneer er sprake is van beweerde tuchtfeiten.

Dat neemt niet weg dat een preventieve schorsing bij hoogdringendheid als ordemaatregel een bepaalde finaliteit heeft, met name éérs de verstoring voor het functioneren van de school (inclusief het door de school gevoerde tuchtonderzoek) weg te nemen, en nadien pas ruimte te maken voor gesprek. De informele stappen die door de koepelorganisatie aangeraden (en niet verplicht) worden, sluiten zulke houding van de inrichtende macht geenszins uit.

Zoals hierboven reeds toegelicht, aanvaardt de kamer van beroep dat in dit dossier een dergelijk vlug ingrijpen nodig was. Dat dit een psychologische shock geeft aan het betrokken personeelslid, is het jammere maar onvermijdelijke gevolg van een ingrijpen bij hoogdringendheid. De kamer van beroep neemt er akte van dat het betrokken personeelslid na opleggen van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid nadien wel correct verhoord is ter voorbereiding van de bestreden ordemaatregel waarin de preventieve schorsing werd bevestigd. De kamer van beroep gaat er – zoals steeds – ook van uit dat de rechten van verdediging adequaat zullen worden gerespecteerd in het verdere vervolg van de tuchtprocedure waar zij – in tegenstelling tot deze procedure van preventieve schorsing – onverkort van toepassing zijn.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 15 januari 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 januari 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Koen De Backer en Koen Wils,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het
dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleekere

Voorzitter,
Kurt Willems