

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2018 / 7 / ... / 2 mei 2018

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 26 januari 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 13 januari 2018 waarbij de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid.

Met een ter post aangetekende zending van 9 november 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 27 november 2017 wordt betrokkene uitgenodigd voor het tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“ - *het versturen van een opruiende en intimiderende mail aan de groep leerkrachten BK op 23 mei 2017 om 10.35 vanaf google-account ...;*
- *het verzenden van een brief aan de Raad van Bestuur en Burgemeester en Schepenen op 13 juni 2017.*”

Met een ter post aangetekende zending van 13 januari 2018, ontvangen op 16 januari 2018, wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van de blaam meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 26 januari 2018 tekent verzoekende partij tegen deze beslissing beroep aan.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 1 februari 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een e-mail van 25 maart 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Met een ter post aangetekende zending van 17 januari 2018 maakt de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Na studie van het dossier en overleg met de voorzitter wordt met een e-mail van 26 maart 2018 meegedeeld dat werd beslist tot de onbevoegdheid van de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs.

Mter. ... merkt op dat de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs in 2007 al een dossier van hetzelfde schoolbestuur behandelde.

Na studie van de statuten wordt de zaak voortgezet op de zitting van 2 mei 2018.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen en de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. De verzoekende partij vraagt de wering van enkele stukken uit het dossier. Het verweerschrift wordt inderdaad uit het dossier geweerd omdat het buiten de termijnen ingediend werd. Bij de verwerende partij wordt dus enkel rekening gehouden met het verweer ter zitting. Daarnaast vraagt de verzoekende partij de wering van twee e-mailberichten van 23 mei 2017 die als nieuwe stukken 1 en 2 werden overgemaakt. Die mails worden echter in het beroep vermeld, zodat ze wel degelijk bij het oorspronkelijk dossier horen.

5.2. Het enige feit waarmee in de tuchtprocedure rekening kan worden gehouden is het versturen van een intimiderende en opruiende mail op 23 mei 2017 om 10.35 u. vanuit de computeraccount van de verzoekende partij. Uit de toelichting ter zitting

bleek dat “de computeraccount van de verzoekende partij” slaat op één van de zeven computer die in het secretariaat opgesteld staan. De computer in kwestie blijft tijdens de kantooruren aanstaan en het e-mailprogramma is ook toegankelijk als de verzoekende partij niet in het lokaal aanwezig is. De e-mail zou verstuurd zijn terwijl verzoekende partij in een ander lokaal in gesprek was met de directeur. De duur van dat gesprek (van 9.30 u. tot 12 u.) staat slechts vast op grond van de agendering ervan. Twee andere e-mails van 9.58 u. en 11.54 u. werden in die periode wel degelijk verstuurd door de verzoekende partij. De mail van 10.35 u. werd niet met instelling van een later uur verzonden.

Toch kan vermoed worden dat de mail van 10.35 uur niet uitging van verzoekende partij. Hij werd niet ondertekend. Hij spoorde het personeel aan om zich te syndiceren, terwijl de verzoekende partij niet syndicaal geëngageerd is. Ook het feit dat de verzoekende partij geen aanstoot genomen heeft aan het feit dat hij antwoord gekregen heeft op een mailbericht dat hij niet verstuurd zou hebben, is niet bepalend. De verzoekende partij maakte ook deel uit van de mailgroep “Leerkrachten BK”, zodat de antwoorden evengoed op een bericht van een andere computer hadden kunnen slaan. Een sluitend bewijs dat de verzoekende partij de bewuste beledigende en opruiende mail van 23 mei 2017 zelf zou verstuurd hebben, is er niet.

5.3. Er is onvoldoende zekerheid over de feiten waarop de tuchtstraf slaat. De kamer van beroep vernietigt dan ook de beslissing van de tuchtcommissie.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 2 mei 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de blaam wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 mei 2018.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Roland Van der Straeten en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Bert Verhaegen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens