

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO / 2018 / 6 / ... / 14 maart 2018**

Inzake: ... , wonende te ... ,  
bijgestaan door ... , advocaten,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,  
vertegenwoordigd door ... ,  
bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 22 december 2017 tekenen ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 21 november 2017 waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing van één jaar wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid aan het ... .

Met een ter post aangetekende zending van 25 augustus 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

*“1. U zou tijdens de twee laatste schooljaren zichzelf in het schoolrestaurant hebben bediend van de saladbar en ook meermaals van de warme maaltijden, waar u anderzijds aangaf slechts soep te nemen en daarvoor ook maar betaalde. Aldus zou u een systematische loondiefstal gepleegd hebben die kan geraamd worden aan € 700,00 à 800,00, enkel en alleen voor de laatste twee schooljaren.*

*Verzwarend element daarbij is dat u vier middagen per week de kassaverantwoordelijkheid heeft, en aldus een vertrouwensfunctie daarbij bekleedt.*

*2. U zou uw taak om de aanwezigheden van de scholieren op te volgen, ondanks diverse aanmaningen en herinneringen, blijvend en afkerig van elke verbetering, verder verwaarloosd hebben, waardoor de afwezigheden van het tweede trimester van het huidige schooljaar zonder meer niet meer is opgevolgd”.*

Met een ter post aangetekende zending van 15 september 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst.

De kamer van beroep vernietigt in haar beslissing van 8 november 2017 de ordemaatregel van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 27 oktober 2017 werd verzoekende partij ondertussen opgeroepen voor het tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 6 december 2017 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag van 21 november 2017 meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 22 december 2017 tekent verzoekende partij tegen deze beslissing beroep aan.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 3 januari 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 8 januari 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 17 januari 2018 maakt de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2018 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen en de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

## 5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. De verzoekende partij meent dat de verwerende partij de feiten te laat heeft vastgesteld en ook dat de tuchtprocedure te lang geduurd heeft. Er werd nochtans niet aangetoond dat de verwerende partij meer dan zes maand voor het opstarten van de tuchtprocedure van de tuchtfeiten op de hoogte was. De procedure heeft ongeveer een jaar geduurd, wat een normale duur is, maar er dient rekening gehouden te worden met het feit dat de zaak in die periode, in het kader van de preventieve schorsing, al eens voor de kamer van beroep gekomen is en de tuchtcommissie opnieuw samengesteld moest worden.

5.2. De feiten zijn voldoende bewezen. Ze werden bekend door de verzoekende partij. De tuchtcommissie heeft vooral gewerkt rond de 750-800 euro die verzoekende partij zelf heeft aangebracht. De getuigenissen van de kok of de collega die ook in de refter werkte, zijn niet bepalend geweest. Verzoekende partij roept in dat de feiten gedeeltelijk te wijten zijn aan een normvervaging bij sommige personeelsleden van de school, die licht zouden omgesprongen zijn met hun plicht om consumpties zorgvuldig te betalen. De kamer van beroep vindt dit evenwel geen excuus: het was precies de taak van verzoekende partij om die situatie om te keren en de kas secuur bij te houden. Het tuchtfeit is er en is bewezen.

5.3. De verzoekende partij vindt dat de sanctie te zwaar is, gezien haar vlotte medewerking met de tuchtcommissie, en rekening houden met het feit dat één van de twee ingeroepen tuchtfeiten door de tuchtcommissie niet weerhouden werd en de voorgestelde sanctie toch onverminderd toegepast werd. Op dergelijke feiten staat meestal ontslag. De kamer van beroep vindt dat de tuchtcommissie voldoende rekening gehouden heeft met verzachtende omstandigheden zoals de medewerking van verzoekende partij. Zij waardeert ook dat door de beslissing de mogelijkheid open gelaten werd om de arbeidsrelatie tussen verzoekende en verwerende partij te herstellen. De beslissing is niet kennelijk onredelijk en er is geen reden om ze te herzien.

5.4. De verwerende partij riep op de zitting ten onrechte I. Opdebeecks Algemene beginselen van ambtenarentuchtrecht in. De kamer van beroep volgt dit niet en ook

de rechtspraak van de Raad van State is niet toepasselijk op de contractuele relaties in het vrij onderwijs. Er wordt speciale aandacht geschonken aan het eigen pedagogisch project.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 14 maart 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

### **Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De ordemaatregel van de schorsing van één jaar wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 maart 2018.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot en de heren Günther De Praitere, en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Paul Yperman niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
Karen De Bleekere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens