

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2018/ 5 / .../ 14 maart 2018

Inzake: ... , wonenden te ... ,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ,
vertegenwoordigd door ... ,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 januari 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 14 december 2018 meegedeeld met een ter post aangetekende zending van 15 december 2018 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan

Met een ter post aangetekende zending van 15 februari 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een ter post aangetekende zending van 15 februari 2017 wordt verzoekende partij in het kader van een preventieve schorsing uitgenodigd voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 28 februari 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst voor de duur van de duur van het tuchtonderzoek.

De kamer van beroep bevestigt in haar beslissing van 19 april 2017 de maatregel van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 21 augustus 2017 wordt betrokkene uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden u ten laste gelegd:

“1. Ernstig seksueel grensoverschrijdend gedrag (kussen, betasten van geslachtsdelen, ontbloten van geslachtsdelen, geslachtsgemeenschap) dat u stelde ten aanzien van uw toenmalige leerling Deze feiten situeren zich van januari 2016 tot juni 2016 en hebben zich afgespeeld in de sporthal van de school.

2. Het wissen van SMS berichten die u met ... wisselde over uw afspraken en contacten.”

Met een ter post aangetekende zending van 14 december 2017 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing meegedeeld waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 4 januari 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 9 januari 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting. Met een e-mail van 14 februari 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift en het dossier over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1. De door de tuchtcommissie aangehaalde feiten zijn bijzonder zwaar en daar wordt de tuchtstraf van het ontslag voor opgelegd. Bij dergelijke feiten en sancties wordt een sluitend bewijs van de feiten verwacht en dat is er niet.

5.2. De verklaringen van de leerlinge staan tegenover de verklaringen van de verzoekende partij. Er wordt geen bijkomend overtuigend bewijs aan toegevoegd. Het dossier zit vol vermoedens, geruchten en verhalen. Uit het dossier blijkt niet dat de school de klassieke criteria van grensoverschrijdend seksueel gedrag, zoals die bijvoorbeeld in het ‘vlaggensysteem’ uitgedrukt worden, afgetoest heeft. Een rode draad in het dossier, en daar zijn dan wel duidelijke bewijzen en bekentenissen over, is de verhouding die verzoekende partij op school gehad heeft met ligt aan de basis van de klacht van de leerlinge bij de politie en van de melding aan het vertrouwenscentrum. In het dossier steekt het verhoor van de leerlinge bij de politie, waarin zij de seksuele handelingen rapporteert die aan de basis van het tuchtonderzoek liggen. De klacht bij de politie is evenwel zonder gevolg gebleven en er zijn geen verdere onderzoeksdaden gesteld. De andere leerlingen die getuigd hebben, hebben de ingeroepen feiten niet waargenomen. De verwerende partij accentueert het belang van het sms-verkeer van 29 juni 2016 tussen verzoekende partij en de leerlinge. Uit de stukken is niet op te maken waarover dit ging. Deontologisch is er misschien een probleem rond sms-verkeer met een leerlinge over ‘kwaad zijn’ en ‘klacht indienen’, maar daar gaat de tuchtbeslissing niet over.

5.3. Van oudsher vergen zware vergrijpen met zware gevolgen een sluitend bewijs. Een eenzijdige verklaring die aangevuld wordt met geruchten en vermoedens volstaat niet. De kamer van beroep acht de feiten die aan de basis van de tuchtbeslissing liggen niet bewezen en vernietigt dan ook de tuchtbeslissing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 14 maart 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met unanimité):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 maart 2018.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Sarah Walschot niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens