

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2018 / 3 / ... / 21 februari 2018

Inzake: ... , wonende ... ,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,  
vertegenwoordigd door ... ,  
bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 december 2017 tekent ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 16 november 2017 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor een halve maand wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid aan het ... te ... .

Met een ter post aangetekende zending van 7 september 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

*“Op 21 augustus 2017 bracht ... , directeur van de school, de Raad van Bestuur op de hoogte van het bestaan van twee filmpjes waarin u betrokken bent. De filmpjes*

*werden opgenomen in -vermoedelijk- mei 2017 in -vermoedelijk- lokaal B14B van het ... , tijdens een les in klas ... . ... kreeg op 4 juli 2017 tijdens een gesprek met ... , leerling van de school, kennis van het bestaan van een filmpje. De volgende dag, op 5 juli bezorgde ... hem dan twee filmpjes. In de twee filmpjes is te zien hoe u, samen met een collega een leerling van die klas, ..., met aanzienlijke fysieke kracht op een lessenaar duwt.”*

Met een ter post aangetekende zending van 24 oktober 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 17 november 2017 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing meegedeeld waarbij de schorsing van een halve maand wordt opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 4 december 2017.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 28 november 2017 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 15 december 2017 wordt het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 18 december 2017 vraagt verzoekende partij de oproeping van een getuige.

Met een e-mail van 17 januari 2018 wordt het verweerschrift overgemaakt.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

#### **5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat**

5.1. De feiten worden niet betwist. De kamer van beroep heeft de twee filmpjes gezien waarbij verzoekende partij samen met een medeleraar een leerling met kracht op een bank neerdrukt. De leerling verweert zich maar wordt geneutraliseerd. Uit de stukken blijkt dat hij vreesde voor zijn gevlochten haartooi met pareltjes, waar verzoekende partij hem reeds op aangesproken had. De leerling heeft zelf geen geweld gebruikt tegenover de leraren. De filmpjes zijn op regelmatige manier verkregen. Verzoekende partij betwist de feiten niet, maar wijst erop dat in tegenstelling tot wat de beelden laten uitschijnen, dit een ludieke actie was, die kaderde in zijn vlotte en ongedwongen

omgang met de leerlingen tijdens hun veertien uren atelier per week. Volgens verzoekende partij heeft de betrokken leerling het voorval en de filmpjes maanden later misbruikt om zijn C-attest te laten heroverwegen. Op dat moment zijn de feiten bekend geworden bij de directie, bij het lerarencorps en buiten de school, zonder dat de filmpjes evenwel op sociale media gepubliceerd werden. Verzoekende partij vindt dat het voorval daardoor helemaal uit zijn kader gehaald werd. Zij wijst op haar lange ervaring, de goede resultaten die ze behaald heeft met haar leerlingen en het belang dat een ludieke actie kan hebben voor het motiveren van leerlingen.

5.2. Verwerende partij heeft een tuchtprocedure opgestart, enkel en alleen wegens dit ene voorval waarbij een leerling fysiek aangepakt werd. Er mag volgens de tuchtcommissie door leraren nooit fysiek geweld gebruikt worden tegenover leerlingen, ook niet als het grappig bedoeld is en zonder enige bijgedachte geschied is. Dat is volgens de commissie ook onverenigbaar met de hoede die de leraar heeft over zijn leerlingen. Het voorval heeft daarnaast door negatieve publiciteit immateriële schade opgeleverd voor de school. In de uitnodiging tot het gesprek met de tuchtcommissie werden vijf weken schorsing voorgesteld, maar de tuchtcommissie heeft na verhoor van verzoekende partij, de voorgestelde tuchtstraf herleid tot twee weken. Zij heeft rekening gehouden met de lange staat van dienst en de vele goede kwaliteiten van verzoekende partij. Toch kon zij er niet omheen dat het gebruik van geweld een grote deontologische fout is die niet zonder gevolgen kon blijven.

5.3. De kamer van beroep oordeelt dat de tuchtcommissie redelijk en weloverwogen gehandeld heeft, met de verzachtende omstandigheden rekening gehouden heeft en op een gepaste manier een duidelijke grens gesteld heeft. Zij ziet geen reden om de beslissing te hervormen. Het beroep wordt verworpen.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 21 februari 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met unanimiteit):**

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de tuchtmaatregel van de schorsing van een halve maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 februari 2018.

**De kamer van beroep was samengesteld uit:**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heren Günther De Praitere en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer De Smet niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
Karen De Bleeckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens