

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017/ 22 / ... / 20 december 2017

Inzake: ... , wonende te ... ,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,
vertegenwoordigd door ... , algemeen bestuurder,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 9 oktober 2017 tekenen ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 12 september 2017, ter post aangeboden op 19 september 2017 waarbij ... tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is reeds 20 jaar leerkracht lichamelijke opvoeding en 18 jaar in het

Met een ter post aangetekende zending van 19 april 2017 wordt verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding zijn de volgende feiten:

- *Het opsluiten van de leerlingen van 6MV in de vestiaire op 23 januari 2017*

- *Onaangepaste houding naar leerlingen toe tijdens het volksdansen in januari 2017*
- *Het maken van ongepaste en seksuele getinte uitspraken naar leerlingen vanaf het schooljaar 2015-2016*
- *Een incident met leerling ... bij het tsjoekbaltornooi op 15 februari 2017*
- *Financiële anomalieën, minstens onduidelijkheden naar aanleiding van de organisatie van de tsjoekbaltornooi van het schooljaar 2014-2015 en 2015-2016*
- *Ongewenste afwezigheden of het niet of laattijdig verantwoorden van afwezigheden (zo onder meer) op 24 januari 2017, 9 en 10 februari 2017 en 5 maart 2017.*

Met een ter post aangetekende zending van 28 juli 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor. Het verhoor gaat door op 29 augustus 2017.

Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2017 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing meegedeeld en wordt de tuchtmaatregel van het ontslag opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ...beroep aantekenen met een ter post aangetekende zending van 9 oktober 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 26 oktober 2017 wordt een toelichtende memorie overgemaakt.

Met een e-mail van 30 oktober 2017 maakt de raadsman van het schoolbestuur het tuchtdossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 17 november 2017 maakt de raadsman van het schoolbestuur het verweerschrift en aanvullende stukken over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1 Ter zitting wordt door de raadsman van verzoekende partij gevraagd de zitting openbaar te laten verlopen en een tiental personen als publiek binnen te laten. De raadsman van het schoolbestuur wil dit vermijden omdat er namen van minderjarigen en gevoelige onderwerpen zullen aangehaald worden. De kamer van beroep oordeelt

dat de zitting openbaar zal verlopen maar vraagt geen namen van minderjarigen en leerlingen te vermelden. De getuigen worden in een besloten zitting gerhoord.

5.2 De door de verzoekende partij voorgestelde getuigen werden gehoord omdat het beroepsschrift onwerkkelijk leek. Van advocaten wordt verwacht dat ze een inspanning doen om de gegevens van de zaak te juridiseren. In het beroepsschrift staan echter de vreemdste dingen te lezen. Zo zouden de leraren van ... een ambtenarenstatuut hebben (p. 22). Er wordt beweerd dat elke tuchtprocedure vernietigd kan worden door vóór de kamer van beroep eenvoudig in te roepen dat de raad van bestuur van een school geen tuchtcommissie kan aanstellen (p. 22-23). Was dat tot nog toe onbekend en waar zijn de kamers van beroep dan sinds jaren mee bezig? Een partijbeslissing wordt als vooringenomen geklasseerd (p. 19-20). De schorsing van 19 tot 30 juni 2017 op voorstel van de preventieadviseur wordt afgedaan als iets totaal onregelmatigs (p. 4). Van de preventieve schorsing – die op het Ministerie geregistreerd werd – wordt zonder argumenten beweerd dat ze tegen alle regels in gebeurd is (p. 19). Als daar niet tijdig beroep tegen aangetekend werd, kan die preventieve schorsing nochtans niet opnieuw ter sprake komen. In het beroepsschrift (p. 8) staat te lezen dat niet geweten is wat in het weggelaten stuk 14 stond, maar dat het weggelaten werd om het dossier in het nadeel van ... te kleuren. Wat is nadelig aan die weglating? De zus van de schoonbroer van de echtgenoot van de directrice heeft met die laatste een familieband (p. 7). Dat klopt niet in het familierecht en die relatie op zichzelf leidt niet tot een onverenigbaarheid. Anders dan in het beroepsschrift staat (p. 9), wordt wel degelijk rekening gehouden met de moraliteitsgetuigen. Schrijven dat de tuchtvervolging op niets gebaseerd is (p. 10), terwijl er zes tuchtfeiten in opgesomd worden, is oppervlakkig. Schrijven dat er gewoon geen feiten zijn (p. 14) is zelfs de kamer van beroep voor de gek houden: waarom dan bewijzen en een stukkenbundel toevoegen? Er is een hoog oplopend conflict tussen de directrice van de school en de verzoekende partij. De verzoekende partij vermeldt zelf “het zoveelste conflict met de directie” (p. 17). Te schrijven dat dit conflict steunt op “volstrekt onduidelijke redenen” (p. 2) getuigt van weinig juridische interesse. Een conflict oplossen vergt een intellectuele inspanning. Een conflict volstrekt onduidelijk laten doet een jurist niet, zeker niet bij een verzoek om de kwestie te ontwarren. Die vergt minstens medewerking. Een tenlastelegging van de tuchtcommissie als “louter sfeerschepping” afschilderen (p. 18) is niet serieus. De bewering dat feiten onmiddellijk bekend zijn

aan de raad van bestuur als er geen samenspraak is tussen de verzoekende partij en de directie (p. 19), is op zijn minst onduidelijk. Over schending van art. 10, 3^e Grondwet in een contractuele relatie zal de kamer van beroep geen uitspraak doen (zoals gevraagd op p. 23 verzoekschrift), want dat is een bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken. Die tekst heeft geen horizontale werking. Voor grondrechten rond genderdiscriminatie is de kamer van beroep enkel rechtstreeks gebonden door het EU-Handvest van de Grondrechten en door het EVRM. De opmerking van de advocaat van verzoekende partij dat het de verwerende partij blijkbaar niet veel uitmaakt welke onzin hij op papier zet (p. 23), draagt niet bij tot een serene oplossing van conflicten. De kamer van beroep heeft de voorgestelde getuigen opgeroepen om wat werkelijkheidswaarde te geven aan een beroepsschrift dat anders op het niveau van een scheldpartij bleef. Zij stelt hier duidelijk vast waar de school mee geconfronteerd wordt. Daarnaast is de kamer van beroep ook verwonderd dat de raad van bestuur en zijn raadsman een groot conflict met een tuchtrechtelijke dimensie niet als zodanig behandelen, maar toespitsen op specifieke feiten die volgens hen mits interpretatie van oude rechtspraak van de kamer van beroep tot een ontslag zouden moeten leiden.

5.3 De kamer van beroep hecht grote waarde aan het onafhankelijke verslag van de preventieadviseur. Dat is tot stand gekomen op 25 april 2017, als reactie op het opstarten van de tuchtprocedure (p. 3 verzoekschrift). Het had als voorwerp de psychosociale aspecten van de beschuldiging door leerlingen van ongewenst seksueel gedrag en het inkaderen van het gevoel van verzoeker geïsoleerd te worden door de directie. Er is manifest nooit ongewenst seksueel gedrag geweest, noch vroeger noch onlangs. In het verslag van de preventieadviseur, dat in het dossier steekt, wordt het conflict van de verzoekende partij met de directie geschetst. Er is wel degelijk een grote waardering voor verzoekende partij, zowel voor zijn organisatorische gaven als voor zijn LO-lessen, wat blijkt uit het aanbod door voorzitter en directie om hem in de scholengroep naar keuze een directieplaats te bezorgen dan wel een LO-opdracht in een sportschool. Hij is echter gevoelsmatig gebonden aan ... en wil daar wegens het beleid, wat dan weer niet gewenst wordt door de raad van bestuur. Zijn optreden leidt tot polarisering in de school, wat blijkt uit de getuigenissen van collega's, die in het dossier steken. De preventieadviseur vindt het best verzoekende partij uit de school weg te halen en minstens enkele jaren in een ander schoolomgeving te laten functioneren. De raad van bestuur en de tuchtcommissie delen die mening en hadden

de tuchtprocedure al op 19 april opgestart om daar gestalte aan te geven. Verzoekende partij zelf gaat op alle manieren tegen deze redelijke oplossing in.

5.4 De kamer van beroep stelt echter vast dat de tuchtfeiten die de tuchtcommissie behandeld heeft onvoldoende zwaarwichtig zijn om tot een ontslag te leiden. Hierna de zes tenlasteleggingen. (1) Het moedwillig opsluiten van leerlingen in een kleedkamer was er niet. Verzoekende partij heeft volgens andere leerlingen (die tezelfdertijd les gekregen hadden) verwittigd dat hij zou afsluiten en heeft niet de kleedkamer afgesloten, maar de turnzaal. De opgesloten meisjes, met GSM, zouden zich in de kleedkamers van de jongens bevonden hebben. (2) Het kussen van leerlingen op de wang bij een volksdans is misschien ongewenst en niet meer van onze tijd, maar is niet seksueel getint. De keuze voor het chirospel met veel lichaamscontact tijdens een LO-les kan pedagogisch in vraag gesteld worden, maar is niet noodzakelijk tuchtrechtelijk over de schreef. Het grof en suggestief taalgebruik van verzoekende partij tijdens loopoefeningen en briefings, dat uit verschillende getuigenissen blijkt, wordt wel als een tuchtfeit beschouwd. (3) Het beledigen van een lesbische leerlinge omwille van haar geaardheid wordt onvoldoende bewezen; het feit is immers in tegenspraak met de vertrouwensrol die verzoekende partij speelt bij leerlingen met drugsproblemen en problemen rond hun geaardheid. (4) Het uit de klas halen van een leerling om een conflict bij te leggen of een probleem op te lossen schijnt in de school gebruikelijk te zijn. Het feit dat verzoekende partij daarbij zonder toestemming van de directie met de leerling de school verlaten heeft en per auto naar een nabijgelegen chirolokaal gereden is, wordt wel als een tuchtfeit beschouwd. (5) Financiële anomalieën bij het tsjoekbaltornooi op 15 februari 2017: de onduidelijke situatie rond de rekeningen is niet anders dan in de vorige jaren; sommige bijgevoegde stukken slaan op 2014, andere op 2015, 2016 en 2017; het aantal deelnemers aan de pastalunch die de school opgeeft, is hoger dan wat af te leiden is uit de kwantiteiten die op de bijgevoegde factuur van leverancier ... (weliswaar van 2014) vermeld worden; de school heeft kosten aangerekend via de schoolrekening en het is niet duidelijk wie daarvoor wat gekregen heeft. Het eigen beheer van tornooien door sportleraren is een gekend fenomeen en een oud zeer, dat gelukkig in de Vlaamse Gemeenschap aan het verdwijnen is. De kamer van beroep vraagt verzoekende partij en verwerende partij alle inkomsten en uitgaven bij zo'n evenement via het boekhoudsysteem van de school te laten verlopen, maar ziet geen tuchtfeit in dit wat

los beheer van de kas van een evenement. (6) Ongewettigde afwezigheden: die werden niet doorgegeven aan het werkstation en bestaan dus niet. Er werd geen loon voor ingehouden.

- 5.5 De enige tuchtfeiten die de kamer van beroep erkent, zijn het ongepaste, grove taalgebruik en het eigengereid per auto verlaten van de school met een leerling met wie een conflict doorgesproken moest worden. Daarvoor is het ontslag een abnormaal zware straf. De kamer van beroep vernietigt het ontslag en geeft een blaam. De tuchtprocedure die hier gevoerd werd, bracht niet het juiste antwoord op het conflict tussen verzoeker en verweerder. De kamer van beroep wijst er evenwel beide partijen op dat het ondermijnen van de goede werking van een school wel degelijk tuchtrechtelijk kan aangepakt worden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 20 december 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs ligt de tuchtmaatregel van de blaam op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 december 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen Van Kerkhoven, en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens