

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017 / 21 /... / 6 december 2017

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 3 november 2017 tekenen ...namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 16 oktober 2017 waarbij de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en sinds 1982 tewerkgesteld bij de vzw ... en sinds 2010 actief als algemeen directeur.

Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

“uw weigering om het actieplan met individuele maatregelen, dat opgemaakt is door het schoolbestuur in opvolging van het adviesrapport van april 2017 van de preventieadviseur psychologische aspecten, uit te voeren zoals door het schoolbestuur opgelegd.”

Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2017 wordt aan verzoekende partij de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt betrokkene opgeroepen voor verhoor.

Het verhoor wordt uitgesteld en gaat uiteindelijk door op 16 oktober 2017.

Met een ter post aangetekende zending van 16 oktober 2017 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 8 november 2017 worden de partijen opgeroepen voor de zitting. De zitting wordt uitgesteld naar 6 december 2017.

Met een ter post aangetekende zending van 13 november 2017 maakt verwerende partij het verweerschrift en het tuchtdossier over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij totstandkoming van de bestreden beslissing

Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 Verzoekende partij vraagt het verweerschrift van het schoolbestuur uit de debatten te weren omdat het haar niet aangetekend toegestuurd werd. Op de zitting verklaart verzoekende partij het verweerschrift ontvangen te hebben en toont zij aan er tijdig kennis van genomen te hebben. Het wordt niet geweerd.

5.2 In deze kwestie dient de kamer van beroep enkel te oordelen of er (1) correct een tuchtrechtelijke procedure opgestart werd en (2) de preventieve schorsing bij hoogdringendheid die daarbij werd uitgesproken al dan niet verantwoord was.

5.3 De raad van bestuur besliste op 5 september 2017 een tuchtprocedure op te starten tegen verzoekende partij. Er werd van tevoren al herhaaldelijk aan het schoolbestuur gesignaleerd dat er problemen waren met de leiding van ... en dat zij in de verhoudingen met het personeel geregeld tegen de plichten van art. 9-11 Rechtspositiedecreet inging.

In het rapport van IDEWE, overhandigd aan het schoolbestuur op 23 april 2017, wordt vermeld:

“De gebreken in de leidinggevende stijl van ...: te veel onduidelijkheid, impulsiviteit, onvoldoende tweezijdige communicatie, wantrouwen, dingen moeilijk kunnen loslaten. Deze stijl leidt tot onwelzijn voor medewerkers. [...] Het patroon

van denken en handelen van ... en ... in de kwestie van de titel van .. , veroorzaakt onwelzijn, het beschadigt de goede naam van mensen en het geeft de boodschap van “wij kunnen iets dat manifest onwaar is en onwerkzaam is toch ongestraft beweren en blijven beweren en er naar handelen en blijven handelen.” [...] Rekening houdende met bovenstaande, vind ik dat het gedrag van ... en van ... risico op schade aan de psychische gezondheid van andere stelt, zoals hierboven gemotiveerd.”

Op 16 juni werd een actieplan ter remediëring voorgesteld. Verzoekende partij liet hierbij herhaaldelijk blijken dat zij aan dit plan niet zou meewerken omdat het volgens haar onuitvoerbaar was. Dit schreef zij onder andere in een aangetekende brief van 4 juli 2017 aan het schoolbestuur. Dit herhaalde zij ook begin september in diverse omstandigheden. In het verslag van de raad van bestuur van 5 september 2017 wordt verwezen naar een mail van adjunct directeur ... , daterend van 5 september en in het dossier toegevoegd. Daaruit blijkt duidelijk dat de grote spanningen met het personeel op dat ogenblik nog steeds actueel zijn. Het gaat dus niet over verjaarde feiten.

Zonder vooruit te lopen op het tuchtonderzoek, oordeelt de kamer van beroep dat er voldoende recente argumenten waren om een tuchtprocedure op te starten.

5.4 Op 11 september stuurt Preventie Adviseur Psychosociale Aspecten ... van IDEWE per mail aan de bestuursvoorzitter en aan een lid van de tuchtcommissie een omstandig advies over de problemen met

In het advies worden hoger vermelde tuchtfeiten herhaald. Ze worden ook vermeld in andere mailberichten die in het dossier werden bijgevoegd. Volgens het advies van 11 september was dringend optreden noodzakelijk. Op 13 september beslist de tuchtcommissie dan ... preventief te schorsen bij hoogdringendheid.

Na 13 september volgden een reeks afspraken om ... te horen en op 16 oktober, na het verhoor, werd de schorsing bij hoogdringendheid bevestigd. Verzoekende partij beweert dat de melding van een tuchtprocedure en de preventieve schorsing onvoldoende gemotiveerd werden. Beide beslissingen werden in de brief van 13 september gemotiveerd. Zij werden na een gesprek geconfirmeerd op 16 oktober en er wordt vermoed dat het beroep ook tegen die beslissing ingesteld werd. ... kan niet beweren niet te weten waarom de beslissingen getroffen werden. De preventieve

schorsing had wel zin, zowel in september als in oktober. De kamer van beroep oordeelt dat de preventieve schorsing een verantwoorde maatregel was, nuttig en waarschijnlijk noodzakelijk om een ernstige verstoring van de goede werking van de school ongedaan te maken. In de stukken van verzoekende partij en verwerende partij vindt de kamer van beroep voldoende elementen om de conclusies van de Preventieadviseur en de tuchtcommissie te delen. In het bijzonder kon de verstoorde relatie van ... met de afdeling tandprothese en tandartsassistentie, met de adjunct directeur en met de raad van bestuur leiden tot blijvende schade voor de school. Na het moeilijk functioneren van ... tijdens de voorgaande maanden en de negatieve aanpak van het actieplan, kon men aannemen dat een preventieve schorsing noodzakelijk was om de toestand te normaliseren.

Vandaar de bevestiging van het besluit tot preventieve schorsing door de kamer van beroep. Het beroep wordt verworpen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 6 december 2017;

Enig artikel:

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de bewarende maatregel waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 december 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heren Günther De Praitere en Jan De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleekere

De voorzitter,
Laurent Waelkens