

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017 / 19 / ... / 8 november 2017

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., COC,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 oktober 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 14 september 2017 waarbij de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan het

Met een ter post aangetekende zending van 25 augustus 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

“1. U zou tijdens de twee laatste schooljaren zichzelf in het schoolrestaurant hebben bediend van de saladbar en ook meermaals van de warme maaltijden, waar u anderzijds aangaf slechts soep te nemen en daarvoor ook maar betaalde. Aldus zou u een systematische loondiefstal gepleegd hebben die kan geraamd worden aan € 700,00 à 800,00, enkel en alleen voor de laatste twee schooljaren.

Verzwarend element daarbij is dat u vier middagen per week de kassaverantwoordelijkheid heeft, en aldus een vertrouwensfunctie daarbij bekleedt.

2. U zou uw taak om de aanwezigheden van de scholieren op te volgen, ondanks diverse aanmaningen en herinneringen, blijvend en afkerig van elke verbetering, verder verwaarloosd hebben, waardoor de afwezigheden van het tweede trimester van het huidige schooljaar zonder meer niet meer is opgevolgd”.

Met een ter post aangetekende zending van 25 augustus 2017 wordt betrokkene opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 15 september 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 4 oktober 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 12 oktober 2017 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 12 oktober 2017 maakt verwerende partij het verweerschrift en stukken over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen en de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de gegrondheid van het beroep

De kamer van beroep dient in dit dossier enkel te evalueren of de preventieve schorsing noodzakelijk was. De twee grote argumenten om die preventieve schorsing uit te spreken waren (1) dat de aanwezigheid of het optreden van verzoekende partij tijdens het lopende onderzoek onverenigbaar zou zijn met de ordevolle werking op de school en (2) dat er tijdens het onderzoek van de tuchtcommissie spanningen zouden ontstaan tussen de personeelsleden omdat aan sommigen gevraagd wordt te getuigen tegen een collega. De kamer van beroep heeft op grond van de stukken niet vastgesteld dat er een onmiddellijk risico bestond voor recidive in de tuchtfeiten die in aanmerking genomen worden voor het tuchtonderzoek. Daarnaast wordt verwacht dat het onderzoek discreet gevoerd

wordt, niet meegedeeld wordt aan het meewerkende personeel en dat er niet vooruitgelopen wordt op de bevindingen van de tuchtcommissie. Het is in het belang van de verzoekende partij dat zij zelf geen ruchtbaarheid geeft aan de stukken die haar meegedeeld worden ter gelegenheid van het tuchtonderzoek. Het gevaar voor een escalatie van spanningen tussen personeelsleden bestaat altijd. In dit geval is het vooralsnog theoretisch. Het is niet aangetoond dat de animositeit omwille van de lopende tuchtprocedure het zal halen van wederzijds begrip en verdraagzaamheid van collega's. De preventieve schorsing is een ingrijpende maatregel die noodzakelijk is in een rechtsstelsel waar ontslag moeilijk is. Hoe vervelend een situatie als voorliggende zaak ook kan zijn in een schoolomgeving, de kamer van beroep kan niet vaststellen dat in dit geval een preventieve schorsing noodzakelijk was om schade aan het pedagogisch project van de school te vermijden, om een onomkeerbare dramatische situatie voor te zijn of om bijkomende zware schade en kosten in de administratie te voorkomen. De voorlopige schorsing werd te vlug gebruikt. De kamer van beroep vernietigt de preventieve schorsing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 8 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 november 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens