

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO / 2017/ 18 / ... / 20 september 2017**

Inzake: ..., wonende te ...,  
bijgestaan door ..., COC

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigd door ..., gemandateerde,  
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 15 juni 2017 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is tewerkgesteld in de VZW ... .

Met een schrijven van 18 december 2015 wordt aan betrokkene meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding zijn de volgende feiten:

“ - *het alleen laten van leerlingen;*

- *het doen van zijn behoefte in de struiken van de tuinbouwhoeve;*
- *het in een negatief daglicht stellen van de school;*
- *het fotograferen van leerlingen;*
- *op indiscrete wijze omgaan met een lopend onderzoek”.*

Met een ter post aangetekende zending van 19 april 2017 wordt betrokkene uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden u ten laste gelegd:

*“1) het doen van uw behoefte in de tuin van de ..., meer bepaald op dinsdag 15 september 2015 (zie dossierstukken 2,4 en 5,7 en 23).*

*Dit feit is, indien bewezen, in strijd met art. 9 en 11 van de Decreet Rechtspositie.*

*2) Het is diskrediet brengen en het minachten van uw school en uw schooldirectie door aan te geven dat u ‘kakt op de school’ (zie dossierstuk 2) en dit rond te vertellen aan uw collega’s in de leraarskamer van de ... (zie dossierstukken 8 t.e.m. 13). U voegde er zelfs aan toe dat het ontspannend was en dat iedereen dit eens moest proberen (dossierstuk 13).*

*Deze feiten zijn, indien bewezen, in strijd met art. 9 en 11 van het Decreet Rechtspositie.*

*3) Het alleen laten van de leerlingen, minimaal op maandag 14 september 2015 (zie dossierstukken 2,4,5,6,14,15,16,18,19,20,22).*

*Dit feit is, indien bewezen, in strijd met art. 9,10 en 11 van het Decreet Rechtspositie.*

*4) Het, ondanks uitdrukkelijke afspraak, niet begeleiden van leerlingen bij hun verplaatsing van de school naar de ... (zie dossierstukken 16,19 en 31).*

*Dit feit is, indien bewezen, in strijd met art. 10 van het Decreet Rechtspositie en art. 7 van het Algemeen Reglement.*

*5) Het fotograferen van de leerlingen tijdens de lesuren, vermoedelijk op donderdag 17 september 2015, ondanks hun aandringen dit niet te doen (zie dossierstukken 2,4,5,14,15,16,18,19,20).*

*Dit feit is, in strijd met art. 11 van het Decreet Rechtspositie en art. 7,§7 van het Algemeen Reglement.*

*6) Op indiscrete wijze omgaan met een lopend tuchtonderzoek (zie dossierstukken 2,4,5,7,8 tem 13). U hebt zelfs het tuchtdossier laten zien aan uw collega ... (zie dossierstuk 12).*

*Dit feit is, indien bewezen, in strijd met art. 11 van het Decreet Rechtspositie.*

7) *Het niet correct omgaan met de regels rond afwezigheid wegens ziekte onder andere op 28 september 2015, en bij de verlenging op 2 november 2015 (zie dossierstukken 4,5,6,7).*

*Dit feit is, indien bewezen, in strijd met art. 10, art. 11 en art. 13 van het Decreet Rechtspositie en art. 13,§4 van het Algemeen Reglement.*

8) *Het niet respecteren van de veiligheidsafspraken (zie dossierstuk 10,14,15,16,19,20).*

*Dit feit is, indien bewezen, in strijd met art. 10 en 11 van het Decreet Rechtspositie en art. 8,§3 van het Algemeen Reglement.”*

Met een ter post aangetekende zending van 15 juni 2017 wordt aan betrokkene de tuchtbeslissing meegedeeld en wordt de tuchtmaatregel van het ontslag opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2017.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende zending van 20 juli 2017 wordt een toelichtende memorie overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 10 augustus 2017 worden het verweerschrift en het dossier overgemaakt.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

#### **5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat**

5.1. Dit beroep is in verband te brengen met de zaak 2017/2 dat door de kamer van beroep op 15 februari 2017 werd behandeld. Tegen ... werd toen een tuchtprocedure gevoerd wegens feiten uit 2014 en 2015. De tuchtoverheid heeft daarover een tuchtbeslissing genomen op 8 november 2016, een beslissing die door de kamer van beroep op 15 februari 2017 bevestigd werd. ... is na de periode van de tuchtfeiten van 2014-15 wegens ziekte maanden niet op de school aanwezig geweest. Hij is er terug aan de slag gegaan op 1 september 2015. De feiten die in voorliggende zaak behandeld worden, dateren alle uit de periode 1 tot 20 september 2015. Ze hadden dus in de tuchtbeslissing van 8 november 2016 verwerkt kunnen worden. Het schoolbestuur heeft echter niet meer willen ingrijpen in de lopende procedure en heeft voor de nieuwe feiten een nieuwe tuchtprocedure opgestart, die parallel liep aan de eerste. Toch kunnen beide zaken niet volledig gescheiden worden. In de tweede procedure

speelt mee dat ... hervallen is in een houding waarvoor de school al een sterke afkeuring had laten blijken door het opstarten van de eerste tuchtprocedure. Omgekeerd zijn sommige tenlasteleggingen in dit dossier sterk vergelijkbaar met tenlasteleggingen die in de eerste tuchtbeslissing al gesanctioneerd werden. De tuchtcommissie roept hier nieuwe feiten in die dateren van voor de betekening van de eerste tuchtbeslissing en die niet kennelijk erger waren dan gelijkaardige feiten die al gesanctioneerd werden, zoals het niet-begeleiden van leerlingen langs de openbare weg. Het is problematisch aan die feiten een zwaardere sanctie te koppelen dan in de eerste beslissing, daar er geen gelegenheid geweest is om dit gedrag te corrigeren nadat het gesanctioneerd werd.

5.2. Sommige tenlasteleggingen wegen niet zwaar door. De foto's van de leerlingen werden niet gepubliceerd. Andere feiten klinken eigenaardig. Aldus de indiscretie van verzoekende partij rond zijn tuchtdossier. Men zou eerder denken dat de in vertrouwen genomen collega indiscreet was.

Andere tenlasteleggingen zijn wel ernstig. Zo is het een ernstige tenlastelegging dat verzoekende partij de administratieve verplichtingen over afwezigheden niet respecteerde, zeker in zijn situatie van veelvuldige afwezigheden. Het is een ernstige tekortkoming de afgesproken veiligheidsnormen niet te volgen, de verplichte veiligheidsschoenen niet zelf te dragen en de kledingverplichtingen niet op te leggen aan de leerlingen. De kamer van beroep tilt zwaar aan het feit dat zoveel tuchtfeiten plaatsvonden in die eerste weken van de re-integratie van verzoekende partij na een lange periode van afwezigheid. Die moeilijke houding wordt aan een burnout toegeschreven. De kamer van beroep is niet ongevoelig voor de moeilijke persoonlijke situatie van verzoekende partij. Die is echter niet ongewoon en niet bijzonder onbillijk. Men hoort dat niet door te geven aan de anderen en zeker niet in een schoolomgeving waar leerlingen er de gevolgen van dragen.

5.3. De kamer van beroep weegt zwaar aan de eerste en tweede tenlastelegging, dat de verzoekende partij zijn gevoeg gedaan heeft in de tuin van de tuinbouwhoeve van de school en daar het commentaar aan gekoppeld heeft dat hij daarmee zijn houding tegenover de school uitdrukte. Uit het dossier blijkt dat hij niet in een noodsituatie verkeerde en nadien de discretie niet hersteld heeft. De foto's in het dossier laten geen identificatie toe van de auteur van het depositum, maar de grove commentaren van de

verzoekende partij houden een bekentenis in. Verzoekende partij gaf duidelijk aan dat dit tuchtfeit beledigend bedoeld was. De collega's en de school hebben het ook zo ervaren. Dit tuchtfeit is nieuw en bijzonder zwaar.

5.4. De tuchtcommissie heeft voor de reeks tuchtfeiten van 1 tot 20 september 2015 op 15 juni 2017 het ontslag uitgesproken. Die tuchtfeiten tekenden de terugkeer van verzoekende partij op de school na een lange periode van afwezigheid, die dan nog in verband stond met een vorige reeks tuchtfeiten. De eerste en tweede tenlastelegging, het zijn gevoeg doen in de tuin van de tuinbouwschool met bijkomend bijzonder beledigende opmerkingen, zijn inderdaad zware tuchtfeiten. De kamer van beroep oordeelt dat het tuchtbesluit van 15 juni 2017 zorgvuldig en rechtmatig genomen werd en dat de uitgesproken sanctie passend is. Zij ziet geen grond om de beslissing te vernietigen en verwerpt het beroep.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 20 september 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met meerderheid van stemmen 5/2)**

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 september 2017.

**De kamer van beroep was samengesteld uit:**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Günther De Praitere, Jan-Baptist De Smet en Marc Keppens, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer R. Van der Straeten niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
Karen De Bleckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens