

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2017 / 17 / ... / 23 augustus 2017

Inzake : ... wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ... en ..., leden van het schoolbestuur,
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 28 juni 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 13 juni 2017 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... preventief en bij hoogdringendheid wordt geschorst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 2006 directeur aan de ... te

Met een ter post aangetekende zending van 13 juni 2017 wordt ... de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt hij opgeroepen voor verhoor. De maatregel werd genomen om volgende redenen:

“Uit 32 individuele klachtenbrieven van personeelsleden van het onderwijzend korps blijkt dat de toestand op school onder leiding van u als directeur niet langer houdbaar zou zijn.

De kans bestaat bovendien dat wanneer u op de hoogte wordt gesteld van het tuchtonderzoek, gezien de aard van de vermeende feiten, u de confrontatie met de personeelsleden zou aangaan. Veel personeelsleden gaven ook aan hiervoor angst te hebben.

Een normaal verloop van het schoolgebeuren moet worden gegarandeerd. Iedereen moet de kans krijgen om zonder angst en in alle sereniteit mee te werken aan het onderzoek, en zowel uw welzijn als dat van het personeel moet worden gegarandeerd.”

Met een ter post aangetekende zending van 13 juni 2017 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“Het schoolbestuur ontving op 22 mei 2017 van 32 personeelsleden van het onderwijskorps een individuele klachtenbrief lastens Indien we hierna ‘de directeur’ gebruiken wordt hiermee ... bedoeld. Het schoolbestuur heeft met 25 van deze personeelsleden tevens reeds een kort gesprek gehad. Steeds terugkerende klachten – doch niet exhaustieve opsomming – gaan over:

- Overdreven aantal regeltjes, verplichtingen, formulieren, ... die als onzinnig, doch sterk belastend worden ervaren.*
- Obsessieve controle door de directeur.*
- Overdreven aantal klasbezoeken: tot drie/jaar.*
- Coaching zou hierbij vrijwel onbestaande zijn, het opleggen van een waslijst aan werkpunten des te meer;*
- Het personeel zou te vaak worden afgebroken, gekraakt, met twijfel aan eigen competentie en stressklachten als gevolg.*
- Het oneens zijn met directeur, in discussie gaan, zou quasi onmogelijk zijn.*
- Te vaak zou de directeur zijn woorden kracht bij zetten met uitvliegen, roepen en tieren, zelfs kleineren. Dit ook naar leerlingen toe.*
- Er zou een onhoudbare taakbelasting zijn gegroeid op het vlak van initiatieven buiten het lesgeven.*

- *Duidelijk uitgesproken of verdoken bedreigingen zouden voor een algemeen stressgevoel bij het personeel zorgen.*
- *Bij het personeel zou een voortdurende angst bestaan de volgende in de rij te zijn die afgerekend wordt omwille van een futiliteit.*
- *Het is precies de veelheid aan overdreven reacties op futiliteiten die het personeel zou destabiliseren.*
- *Vele beloftevolle startende leerkrachten zouden omwille van de onhoudbare toestand de school reeds verlaten hebben.*
- *Het aantal personeelsleden zou door het onhoudbare klimaat dat door de directeur wordt geschapen reeds psychische problemen hebben gehad, anderen staan op de rand hiermee te kampen te krijgen.*
- *Empathie voor deze geestelijke toestand van betrokken personeelsleden zou bij de directeur nauwelijks of niet bestaan.*
- *Er zou door de directeur geprobeerd zijn de kandidatuur voor het LOC te manipuleren.*
- *Er zou wetens en willens indiscreet zijn omgegaan met wat op de Raad van Bestuur in het bijzijn van de directeur is besproken.”*

Met een ter post aangetekende zending van 20 juni 2017 wordt aan ... de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 20 juli 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 6 juli 2017 wordt het verweerschrift en het dossier overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 Bij een preventieve schorsing beoordeelt de kamer van beroep niet de klachten die tegen het personeelslid ingebracht zijn. Zij gaat enkel na of er gronden waren om een tuchtonderzoek in te stellen en of de preventieve schorsing van het personeelslid in het kader van dat tuchtonderzoek een verantwoorde beslissing was. Het positieve inspectieverslag speelt daarbij niet mee. Dat resultaat werd door de hele school bereikt. De vele kwaliteiten van de verzoekende partij zullen meespelen bij de evaluatie van de tuchtfeiten, maar niet bij het al dan niet bevestigen van zijn preventieve schorsing.

5.2 De raad van bestuur heeft op 12 juni 2017 unaniem beslist een tuchtcommissie aan te stellen om mogelijke tuchtfeiten in hoofde van de verzoekende partij te

onderzoeken. De grond daarvoor was de zwaar verstoorde relatie van de directeur met het personeel, uitgedrukt in klachtenbrieven van 32 personeelsleden.

Heel wat feiten die in de klachtenbrieven vermeld worden, betreffen mogelijke schendingen van art. 9-11 Rechtspositiedecreet en van diverse artikelen van het Algemeen Reglement van het personeel van het katholiek lager onderwijs. Sommige vermelde tuchtfeiten zijn verjaard, maar er blijven voldoende feiten staande die recente deontologische fouten kunnen uitmaken. Zonder zich uit te spreken over de grond van de klachten, vindt de kamer van beroep dat, gezien het grote aantal van de klachten – van nagenoeg alle personeelsleden – en de aard van de ingeroepen feiten, de raad van bestuur terecht beslist heeft die te laten onderzoeken door een tuchtcommissie. De kracht van die beslissing die unaniem genomen werd, wordt niet gemilderd doordat, zoals blijkt uit stukken uit het dossier, verschillende leden van de raad van bestuur zich er nadien van gedesolidariseerd hebben. Die latere stellingnames gaan over de grond van de zaak, niet over de beslissing om te onderzoeken.

5.3 De tuchtcommissie heeft dan op 13 juni 2017 beslist verzoekende preventief te schorsen bij hoogdringendheid. Die beslissing mocht niet vooruitlopen op het onderzoek. Een preventieve schorsing is er enkel om wanorde of verstoring van het schoolgebeuren te voorkomen tijdens het onderzoek. De tuchtcommissie heeft met reden besloten dat haar onderzoek hoogstwaarschijnlijk de goede gang van zaken in de school in het gedrang zou brengen, omdat bijna alle personeelsleden klachten geuit hebben tegen de directeur en dit zowel bij het personeel als bij de directeur met veel emotie gepaard gaan. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook ouders van leerlingen en notabelen van de gemeente zich bij de preventieve schorsing betrokken voelen en dat personeelsleden thuis werden opgezocht om hun klachten te herzien. Ook de pastoor neemt blijkens de stukken stelling in – tegen de schorsing – en betreft daar de deken van ... en de onderwijsdienst van het Bisdom ... bij. Hoe zwaar de preventieve schorsing ook weegt op het gemoed van de verzoekende partij, toch vindt de kamer van beroep dat de tuchtcommissie een weloverwogen en juiste beslissing getroffen heeft.

Ze wordt in beroep niet herzien.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 23 augustus 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met unanimité):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2017.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het
dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS