

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2017 / 15 / ... / 5 juli 2017

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., COC,

verzoekende partij

Tegen : met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., ondervoorzitter en ..., lid algemene vergadering,
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 19 april 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 31 maart 2017 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij aan ... de tuchtsanctie van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld als opvoeder in de ... en is sinds 2011 vastbenoemd. Zij is sinds 2012 ook conciërge van het schooldomein.

Met een ter post aangetekende zending van 6 februari 2016 wordt ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 17 januari 2017 wordt ... opgeroepen voor verhoor. De volgende feiten worden ten laste gelegd:

- “ 1. *Het betreden van het schooldomein met uw hond tijdens het welkomstmoment voor de leerlingen op 1-09-2015, met verzwarende omstandigheid dat uw hond reeds verschillende collega's heeft aangevallen; stukken 35,36,40 en 43.*
2. *Het filmen van de schooldirecteur, ..., tijdens de personeelsvergadering op 1-09-2015 zonder toestemming van betrokkene; stukken 7,8,35,36,37,39,40 en 42.*
3. *De weigering om een taak (centralisatie en beheer van adressenbestand met het oog op de communicatie van kerstwensen) uit te voeren op verzoek van de schooldirecteur, ... (uw e-mail van 15-12-2015); stuk 9.*
4. *Het gebrek aan respect en het uiten van beschuldigingen ten aanzien van:*
 - a. *De schooldirecteur, ..., en uw collega, ... (e-mailverkeer periode 23-06-2015 tot 16-09-2015 aangaande uw volgehouden weigering tot de terugbetaling van de kosten van het 'eindejaarsetentje', waarbij u in die context onrespectvol en volledig irrelevant verwijst naar problemen in verband met uw hoedanigheid van conciërge ("3 volledige jaren als conciërge zonder contract vs. School: 1 steak en een spa bruis; ik ga daar toch nog eens over nadenken")); stukken 10 en 42.*
 - b. *De directie en collega's (sms- en e-mailverkeer periode 11 t.e.m. 17-12-2015 aangaande de vermeende nalatigheid in kader van gas- en elektriciteitstoevoer); stukken 11, 12, 13, 38, 40 en 43.*
 - c. *Het schoolbestuur (o.m. beschuldigingen van "valsheid in geschriften" in diverse e-mails o.m. d.d. 20-12-2015); stukken 11, 12, 13, 14, 15, 16 en 17.*
 - d. *De schooldirecteur, ..., (uw e-mail d.d. 19-12-2015 m.b.t. o.m. het uiten van leugens door de schooldirecteur aangaande het filmen van de schooldirecteur op 1-09-2015); stukken 9 en 18.*
5. *Het verspreiden van negatieve berichten en geruchten over:*
 - a. *De school tegen leerlingen van klas ... tijdens uw toezicht op 20-01-2016 ("besmettingsgevaar door koekjesdeeg voor leerlingen en externe kleuters");*

- b. Collega's en directie tegen leerlingen van ... tijdens toezicht op 22-01-2016 (kwaadsprekerij ten aanzien van leerlingen over collega's en directie); stukken 19, 20, 21, 36, 40 en 41.*
6. *Het storen van leerlingen van klas ... tijdens uw toezicht op 26-01-2016 door het spelen van luide muziek; stukken 22 en 39.*
7. *Het verhinderen van de goede werking van de school door het systematisch terecht wijzen en controleren van hiërarchische oversten en collega's minstens gedurende het schooljaar 2016-2016; stukken 23, 24, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43 en 44."*

Met een ter post aangetekende zending van 31 maart 2017 wordt aan mevrouw Bouche de tuchtbeslissing van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling meegedeeld.

Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 23 april 2017 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 28 april 2017 wordt het administratief dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 12 mei 2017 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 7 juni 2017 maakt verwerende partij een verweerschrift met bijkomende stukken over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij totstandkoming van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 Tijdens haar echtscheidingsprocedure heeft ... van de school de mogelijkheid gekregen om de conciërgewoning te betrekken. Daar werd geen huurgeld voor aangerekend, maar er werd wel afgesproken dat daarvoor conciërge-activiteiten zouden gepresteerd worden. De bewoning van dat huis heeft geleid tot een conflict met de school. Er is al een uitspraak geweest van de vrederechter in het voordeel van verwerende partij. Tegen die uitspraak werd door ... beroep aangetekend dat hangende is. Dat heeft niets te maken met de actuele tuchtprocedure, maar die huurzaak tussen de school als eigenaar en ... als bewoner doorkruist het dossier.

5.2 Door de verwerende partij werden er na afsluiting van het tuchtdossier nog stukken toegevoegd, de stukken 52 tot 60. De verzoekende partij vraagt deze uit de debatten te weren. De stukken 52 tot 55 gaan over de interventie van Idewe en

vertrouwenspersonen en maken geen deel uit van het tuchtdossier. De stukken 56 tot 60 zijn toegevoegd na afsluiting van het tuchtdossier. De kamer van beroep maakt evenwel een uitzondering voor stuk 59, een e-mail van 15 december 2015 verstuurd door verzoekende partij, die vermeld wordt in het tuchtbesluit, waarop verzoekende partij geantwoord heeft dat ze er zelf geen kopie van heeft. De opname van dat stuk in het dossier behoort tot de gewone mededeling van de stukken in het kader van verweer.

5.3 De redelijke termijn van behandeling werd tijdens de tuchtprocedure niet overschreden. Het verhoor heeft inderdaad acht maand na de laatste ingeroepen feiten plaatsgevonden, maar de school heeft in die periode duidelijk rekening gehouden met de toestand van ..., er is een ziekteperiode geweest en de reductie van de opdracht wegens burnout, een interventie van de preventieadviseur en het verloop van de gerechtelijke procedure rond de conciërgewoning. Bovendien werd niet op voortzetting van de tuchtprocedure aangedrongen en werd het tuchtverhoor op verzoek van ... uitgesteld.

5.4 De Kamer van Beroep beoordeelt de ingeroepen tuchtfeiten als volgt:

- *“het betreden van het schooldomein met een hond”*: dit kan stroken met de conciërgeactiviteiten en is niet te beschouwen als het meebrengen van een huisdier door een personeelslid. Dat geldt ook voor het zorgvuldig gebruiken van outillering van de tuinbouwschool voor structureel onderhoud van de privétuin, die tenslotte aan de school toebehoort: daar liggen geen afspraken over voor, maar het is niet noodzakelijk ongepast.

- *“het ongewenst filmen van de directeur tijdens de personeelsvergadering”* wordt bevestigd door twee personeelsleden die in de buurt zaten van Het was een tuchtfeit.

- *“de weigering om de adressenlijst op te stellen”*: wordt toegegeven in de memorie van verzoekster. Het was een tuchtfeit.

- *“het gebrek aan respect voor de directie”* blijkt uit diverse bewezen feiten. Het koekjesdeegincident is intern opgelost en niet meer ter zitting gekomen. Een reeks feiten die in de stukken bewezen worden, kunnen niet miskend worden. Daar zijn vooreerst de ongepaste reacties van verzoekende partij over een onbetaald etentje. Een zware woordenwisseling en correspondentie na een incident rond de gastoevoer

in de woning werd door de kamer van beroep uit de tuchtprocedure gelicht, omdat die te maken had met het conflict rond de portierswoning. De uitspraak bij die kwestie over de gigabytes aan verstand was daarentegen wel een gebrek aan respect waar de tuchtcommissie rekening mee mocht houden. Ook de confrontatie rond het videoincident getuigde van onvoldoende respect voor de directie.

- als ... tijdens een toezicht voor zichzelf muziek afspeelt die bovendien de leerlingen stoort, voert ze de toezichtsbeurt niet naar behoren uit.

- talloze ingeroepen kleine feiten van onaangename omgang met collega's en directie wijdt de kamer van beroep aan het afreageren in de schoolomgeving van conflicten en spanningen rond de echtscheiding en het betrekken van de conciërgewoning. Die hebben niets met de aanstelling in het onderwijs te maken. De collega's en de leerlingen daar veelvuldig mee confronteren en daardoor het gemeenschappelijk onderwijsproject schaden, is ook een tuchtfeit.

5.5 De tuchtcommissie heeft terecht een sanctie opgelegd. Bij de strafmaat heeft zij rekening gehouden met de preciaire situatie van verzoekende partij en geopteerd voor een sanctie waar geen financieel nadeel aan verbonden was. Deze wens werd door de verwerende partij op de zitting herhaald en de kamer was er gevoelig voor. Dan blijven er echter weinig mogelijkheden over. Een blaam is voor deze tuchtfeiten kennelijk te licht. De terugzetting in graad, van vast benoemd naar tijdelijk benoemd, is dan weer erg drastisch. Vandaar dat de kamer van beroep toch de beslissing van de tuchtcommissie verbreekt en een sanctie met financiële gevolgen oplegt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor

leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 5 juli 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel op van de afhouding van 5% van de wedde gedurende één maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juli 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS