

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2017 / 14 / ... / 5 juli 2017

Inzake: ... wonende te ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,

vertegenwoordigd door ..., bestuurder/secretaris en ..., algemeen directeur,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 1 april 2017 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 14 maart 2017 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan het ... te

Met een ter post aangetekende zending van 15 november 2016 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De maatregel wordt genomen op volgende redenen:

“Herhaalde diefstallen in de maanden september, oktober, november 2016 van geldbedragen uit een personeelskassa van de school (kassa van de vrijdagavondactiviteit ‘...’). Na een klachtneerlegging op 17 oktober 2016, waarover de PZ ... het vereenvoudigd proces-verbaal ... werd opgesteld, heeft de politie van ... op 7 november 2016 te uwten laste vaststellingen van de feiten gedaan en er het proces-verbaal ... over opgesteld. Nadien, en eveneens op 7 november 2016, hebt u de feiten nogmaals bekend aan de Algemeen Directeur,”

Met een ter post aangetekende zending van 15 november 2016 wordt eveneens meegedeeld dat betrokkene preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek. De preventieve schorsing wordt bevestigd in een ter post aangetekende zending van 27 december 2016.

Met een ter post aangetekende zending van 2 februari 2017 wordt betrokkene opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 15 maart 2017 wordt aan ... de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 6 april 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 18 april 2017 wordt het administratief dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 18 april 2017 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 2 mei 2017 maakt verzoekende partij bijkomende stukken over.

Met een ter post aangetekende zending van 3 mei 2017 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij de totstandkoming van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutive werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 ... heeft bekend meer dan vijf keren kleine sommen geld onvreemd te hebben uit de "...-kas", Volgens zijn verklaring gaat het in totaal om een bedrag van 130 euro. Hij beweert dit gedaan te hebben om te wijzen op de onveilige bewaring van het geld van die kas en omdat de afgesproken regels niet werden nageleefd.

In handen van ... had de kassa veilig moeten zijn. Als ... aan de directie had willen aantonen dat die kas niet veilig bijgehouden werd, had hij er zijn collega van de boekhouding kunnen bij betrekken en zelf de bal aan het rollen kunnen brengen of had hij na een eerste maal geld te hebben onvreemd reeds zijn punt kunnen maken

bij het schoolbestuur. Nu is het de directie die een aparte boeking van de "...-kas" opgelegd heeft, die vastgesteld heeft dat er geld verdween en dat het ... was die dit geld ontvreemde.

5.2 De verzoekende partij roept in dat het niet om een diefstal gaat, omdat er psychologische gronden aan de basis van het wegnemen van het geld lagen. De verzoekende partij bewijst met voldoende middelen dat hij ASS (autismespectrumstoornis) heeft en dat dit hem ertoe gedreven heeft het geld weg te nemen om die onveilige situatie aan te tonen. De kamer van beroep is zich bewust van de ernst van die situatie en waardeert de inspanning die verzoekende partij zich getroost heeft om inzicht in zijn eigen handelen te krijgen. Anderzijds leidt dit niet tot een herkwalificatie van de feiten. Het blijft een diefstal. Ook het parket van ..., die bij de zaak betrokken werd, is tot dat besluit gekomen.

5.3 Diefstal is een zwaar tuchtfeit. Zelfs als er verzachtende omstandigheden hadden kunnen ingeroepen worden, dan blijft hier de verzwarende omstandigheid bestaan dat het tuchtfeit gesteld is door een verantwoordelijke van de boekhouding. Bij de directie en het bestuur heeft dit tuchtfeit, gepleegd in die specifieke omstandigheden, geleid tot een onherstelbare vertrouwensbreuk. De tuchtcommissie heeft het ontslag uitgesproken en de kamer van beroep ziet geen grond om die beslissing te herroepen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke

personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 5 juli 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met unanimitieit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juli 2017.

De kamer van beroep was op 5 juli 2017 als volgt samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten,
Bert Verhaegen en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren Marc Borremans
en Koen Wils na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor
het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS