

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017/ 13 / ... / 4 juli 2017

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., COC,

Verzoekende partij

Tegen : ...met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 9 juni 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 23 mei 2017 waarbij de tuchtmaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan het

Met een ter post aangetekende zending van 16 mei 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ongesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

“1. U zou tijdens de twee laatste schooljaren zichzelf in het schoolrestaurant hebben bediend van de saladbar en ook meermaals van de warme maaltijden, waar u anderzijds aangaf slechts soep te nemen en daarvoor ook maar betaalde. Aldus zou

u een systematische loondiefstal gepleegd hebben die kan geraamd worden aan € 700,00 à 800,00, enkel en alleen voor de laatste twee schooljaren.

Verzwarend element daarbij is dat u vier middagen per week de kassaverantwoordelijkheid heeft, en aldus een vertrouwensfunctie daarbij bekleedt.

2. U zou uw taak om de aanwezigheden van de scholieren op te volgen, ondanks diverse aanmaningen en herinneringen, blijvend en afkerig van elke verbetering, verder verwaarloosd hebben, waardoor de afwezigheden van het tweede trimester van het huidige schooljaar zonder meer niet meer is opgevolgd”.

Met een ter post aangetekende zending van 16 mei 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid.

Met een ter post aangetekende zending van 23 mei 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt bevestigd.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 9 juni 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 21 juni worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 19 juni 2017 maakt verwerende partij het verweerschrift en stukken over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen en de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de gegrondheid van het beroep

De kamer van beroep stelt vast dat de tuchtcommissie niet aangesteld werd door de raad van bestuur van de verweerder. Diens raad van bestuur kan niet geldig beslissen zonder dat de helft van de leden aanwezig zijn of een mandaat gegeven hebben (art. 18§2 Statuten). De raad van bestuur telde op 16 mei 2017 vijftien leden. Het ontslag van één lid op 20 maart 2017 ging immers maar in op 20 mei (na twee maanden, volgens art. 16§3 Statuten). De aanstelling van een tuchtcommissie door zeven leden had dus geen effect. De kamer van beroep stelt de nietigheid van de preventieve schorsing van verzoekster vast.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 4 juli 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De maatregel van de preventieve schorsing wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juli 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot en de heer Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Paul Yperman niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens