

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GVO/ 2017 / 9 / ... / 31 mei 2017

Inzake : ..., wonende te ...,  
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigd door ..., voorzitter raad van bestuur, ..., bestuurder en ...,  
directeur,  
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 14 maart 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 22 februari 2017 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sinds 1998 administratief medewerker bij de VZW ....

Met een ter post aangetekende zending van 17 september 2015 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

*“Het bewust achterhouden van gelden bestemd voor de school, zonder medeweten van de directeur of het schoolbestuur, tijdens kalenderjaren 2014 en 2015 en mogelijks in de periode tussen 2010-2013”.*

Met een ter post aangetekende zending van 31 januari 2017 wordt ... opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 24 februari 2017 wordt aan ... de beslissing van 22 februari 2017 meegedeeld waarbij de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een brief van 28 maart 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 31 maart 2017 wordt het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 19 april 2017 wordt het verweerschrift alsook bijhorende stukken overgemaakt.

Op vraag van ..., advocaat, wordt ... opgeroepen als getuige.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.2.** Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

## **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1 ... hield op haar bureau, in hetzelfde lokaal als de directeur, de kas van de school bij. In aparte doosjes verzamelde zij het geld van diverse bronnen van inkomsten. In één van de dozen stak het contant geld dat betaald werd voor de warme maaltijden van de leerlingen. Op basis van inschrijvingen bestelde ... voor iedere dag van de week het juiste aantal maaltijden bij de cateraar. Zij kreeg van de directeur de opdracht om het contant betaalde geld van de maaltijden op een rekening te storten bij de ... . In 2015 is gebleken dat wat op de rekening gestort werd niet overeenstemde met wat vermoed werd contant ontvangen te zijn. Na controle bleek dat ook niet te kloppen voor de voorgaande jaren. Voor de jaren 2008-2015 was er een verschil van € 18.544,05. ... wordt door het bestuur verantwoordelijk gesteld voor het tekort. Er blijkt echter geen kasboek bijgehouden te zijn, noch via het boekhoudpakket waarover de school beschikt, noch in andere vorm, zoals het had gekund in een schriftje dat bij de gelddozen hoorde. De enige stukken die aan de kamer van beroep voorgelegd worden, zijn het overzicht van de stortingen die ... bij de ... verricht heeft en het aantal maaltijden dat door de cateraar geleverd werd. Het product van het aantal maaltijden vermenigvuldigd met de eenheidsprijs klopt inderdaad niet met het bedrag van de stortingen. De rekeningen van de school werden jaar na jaar door een boekhoudkantoor opgesteld en door het bestuur goedgekeurd, maar daarbij waren die tekorten niet opgevallen.

5.2 De kamer van beroep verneemt dat de gelddozen overdag altijd op de werktafel van ... stonden en niet achter slot en grendel gehouden werden. Dat wordt bevestigd door de directeur en door de opgeroepen getuige. Het kantoor was de enige administratieve ruimte van de school, waar ook de directeur zijn bureau had, en kende de normale circulatie die men in een dergelijk lokaal mag verwachten. Er is geen zekerheid dat niemand zich in de dozen bediend heeft. Er zouden met het geld van de dozen ook andere uitgaven dan de maaltijden betaald zijn, maar daar liggen geen stukken van voor en op de vragen van de kamer van beroep kwamen geen duidelijke antwoorden. Er wordt dus niet geloofwaardig aangetoond dat er geen tekorten ontstaan zijn in het kantoor van de school zelf of door toedoen van derden. Er wordt ook geen reglementaire functiebeschrijving voorgelegd waaruit zou blijken dat ... verantwoordelijk was voor het beheren van het kasgeld: de taakomschrijving die voorgelegd wordt, is niet geïndividualiseerd. Er wordt bovendien enkel over het geld van de maaltijden gesproken, hoewel er minstens vier dozen waren. Het is ook duidelijk dat het bestuur en de directie een onveilige situatie getolereerd hebben.

5.3 Een deel van de tekorten is wel ontstaan door handelen van ... . Op 14 mei 2014 heeft ... op een bestuursvergadering, tijdens een moment van afwezigheid van directeur ..., aan de aanwezige ... gevraagd of zij geen mogelijkheden zag “om te besparen”. ... heeft dan thuis, bewust zonder medeweten van de directeur en zonder medeweten van het bestuur, “gespaard” met het geld uit de dozen. Toen de tekorten in 2015 aan het licht kwamen, was zij fier alvast € 7.000 “spaargeld” te kunnen overhandigen aan het bestuur. Daar was geen persoonlijk voordeel mee gemoeid, maar het was toch een grote fout om op die manier thuis geld van de school in contanten te bewaren zonder daar iets over te rapporteren.

5.4 Omwille van het gebrekkig bijhouden van de boekhouding, wat een taak van het bestuur is, omwille van de onduidelijke taakomschrijving van ..., omwille van de onduidelijke bestemming van het volledige kasgeld, omwille van de gebrekkige beveiliging van de schoolkas met medeweten van de directeur en omwille van het feit dat het toeschrijven van elk tekort aan ... enkel kan berusten op een vermoeden dat niet hard te maken is, vindt de kamer van beroep dat een ontslag daarvoor niet verantwoord is. Anderzijds treedt de kamer van beroep in de plaats van de

tuchtcommissie. Zij vindt het thuis bewaren van geld van de school buiten elk medeweten een ernstig tuchtfeit. Daarvoor spreekt zij zelf de tuchtstraf uit van schorsing tot 31 december 2017.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 31 mei 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Artikel 1 (met unanimiteit) :**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

**Artikel 2 (met unanimité):**

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de schorsing tot en met 31 december 2017 op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 mei 2017.

**De kamer van beroep was samengesteld uit :**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Van der Straeten, na loting, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Laurent WAELKENS