

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2017 / 7 / ... / 3 mei 2017

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., financieel-administratief directeur,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 22 februari 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 17 januari 2017, aangetekend verzonden op 31 januari 2017, gewezen door de tuchtcommissie van ... waarbij ... de tuchtsanctie van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld als leerkracht techniek.

Met een ter post aangetekende zending van 29 juni 2016 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Betrokkene wordt opgeroepen voor verhoor met een aangetekend schrijven van 10 november 2016.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“Het stellen van incorrect, onverantwoord en ontoelaatbaar pedagogisch en grensoverschrijdend gedrag door:

- *tijdens de lessen techniek leerlingen te slaan, te porren en te stampen. We citeren – bij wijze van voorbeeld – uit het verslag van ... : “hij slaat redelijk vaak. Hij slaat tegen mannen zijn kont. ... En hij heeft ook al gestampt” en ...: “de meester duwde ... van de stoel en toen stampte hij pas”.*
- *tijdens de lessen techniek de leerlingen fysiek erg dicht benaderen en aan te raken op plaatsen die ze niet graag hebben. We citeren – bij wijze van voorbeeld – uit het verslag van ...: “soms slaat hij bij kinderen op de kont en dat is niet prettig” en ...:” hij slaat ons ook op de plekken wat we niet willen” en ... : “... raakt ons ook aan op bepaalde plekken waar leerlingen dat niet fijn vinden”.*
- *tijdens de lessen techniek leerlingen geen eerste zorgen toe te dienen en niet toe te staan dit zelf te doen. De verklaring van ... in een gesprek op 16 juni 2016: “ik was al gekwetst aan mijn vinger maar tijdens het solderen had ik een stukje soldeertin op mijn vinger laten vallen. De leraar heeft altijd gezegd “het soldeertin is zeer heet, dus als je je hiermee bezeert, moet je er onmiddellijk koud water over laten stromen”. Ik liep dus direct naar de kraan om mijn vinger of te koelen maar de leraar was boos omdat ik dat deed en trok me naar buiten. Ik had heel erge pijn aan mijn vinger. Ik moest bijna wenen”.*
- *tijdens de lessen techniek leerlingen te bedreigen in het geval ze voorvallen zouden melden aan collega's of hiërarchische oversten. Verklaring van ... in een klasgesprek op 14 juni 2016: “als we zeggen dat we naar ... of de leerlingenbegeleider zullen gaan, dreigt de leraar dat hij er dan voor zal zorgen dat we van school worden gestuurd”.*

hetgeen mogelijks een inbreuk vormt op artikels uit het DRP en het AR.

Met een ter post aangetekende zending van 31 januari 2017 wordt de beslissing van 17 januari 2017 meegedeeld waarbij de tuchtsanctie van de blaam wordt opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat mevrouw Jeeninga namens de heer Hermans beroep aantekent.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 27 februari 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 26 april 2017 wordt het dossier overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 De verwerende partij heeft een summier dossier ingediend. Zo werd tijdens de tuchtprocedure de samenstelling van de tuchtcommissie gewijzigd zonder dat uit het dossier valt op te maken of deze wijziging regelmatig was. De verwerende partij legt geen stukken neer waaruit blijkt dat de tuchtcommissie rechtsgeldig werd samengesteld, waardoor de kamer enkel de nietigheid van de procedure kan vaststellen. In de bundel verslagen van 13 leerlingen van ... valt op dat leerling ..., die in het centrum van de controverse schijnt te staan, een getuigenis neergeschreven heeft, maar dat die niet werd toegevoegd. Dergelijke vaststellingen maken het de kamer van beroep moeilijk de beslissing van de tuchtcommissie naar waarde te schatten. Zij wijst hier op de nood aan een transparante besluitvorming en een heldere rapportering.

5.2 Volgens art. 8 § 8 BVR 22 mei 1991 moet de tuchtbeslissing binnen de zes weken na het tuchtverhoor genomen zijn om daarna zonder verwijl aan het personeelslid betekend te worden. Er is dus een vaste termijn om te beslissen alsook een onbepaalde termijn om mee te delen. Het “zonder verwijl” in deze laatste termijn betekent wel dat de kamer van beroep kan oordelen of de termijn naar redelijkheid en billijkheid niet te lang geworden is. De beslissing kon ten laatste op 17 januari 2017 rechtsgeldig genomen worden. Op 24 januari heeft de verzoekende partij de verwerende partij daar per aangetekend schrijven op geattendeerd en gevraagd om de beslissing direct mee te delen. Dat is pas gebeurd op 31 januari. In de brief stond dat de beslissing op 17 januari getroffen werd. Uit het dossier is niet op te maken of deze datum klopt (dat had bijvoorbeeld kunnen blijken uit stukken van de raad van bestuur), zodat de datum van de beslissing en het onverwijld karakter van de mededeling op de zitting ter discussie gekomen zijn. De verwerende partij heeft daarbij ter zitting vermeld dat de beslissing te laat genomen werd omdat de raad van bestuur in de overtuiging was dat de termijn van zes weken opgeschort werd tijdens de kerstvakantie. Die termijn is echter van openbare orde en de tuchtbeslissing werd dus te laat genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 3 mei 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 mei 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten, Bert Verhaegen en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren Borremans en Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS