

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017/ 6 / ... / 19 april 2017

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., voorzitter,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 20 maart 2017 tekent ...namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 28 februari 2017 waarbij de tuchtmaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan

Met een ter post aangetekende zending van 15 februari 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is:

“1. Het vermeend ernstig seksueel grensoverschrijdend gedrag dat u stelde ten aanzien van uw toenmalige leerling Deze ex-leerling (thans verblijvend in het ...)

heeft hiervoor strafklacht (PV-nr.: ... dd. 20 oktober 2016) ingediend bij de politie. Het zou gaan om feiten die zich o.a. hebben afgespeeld in de sporthal van de school.

2. Uw vermeend verzoek aan ... om alle SMS berichten die u met haar wisselde over uw afspraken en contacten in uw aanwezigheid en onder uw controle, uit haar GSM te wissen”.

Met een ter post aangetekende zending van 28 februari 2017 wordt aan betrokkene de beslissing van de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek meegedeeld.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 20 maart 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 27 maart 2017 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 31 maart 2017 maakt verwerende partij een verweer alsook het dossier over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen en de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden bewarende maatregel tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1 Verzoekende partij houdt voor dat zijn rechten van verdediging geschonden werden omdat de aanleiding voor de preventieve schorsing onvoldoende nauwkeurig omschreven zou zijn in de oproepingsbrief de dato 15/02/2017 in het kader van de preventieve schorsing. Verwerende partij haalt aan dat het tuchtonderzoek zich op dat moment nog in een beginfase bevond en er dus nog geen precieze kennis kon zijn van alle exacte feiten maar dat desalniettemin de reeds gekende feiten voldoende nauwkeurig omschreven waren en ... ook enkel over die vermeende feiten werd verhoord.

De kamer van beroep stelt vast dat ... dit middel voor het eerst in beroep opwerpt terwijl hij daarmee tijdens het verhoor op 23/02/2017 klaarblijkelijk geen problemen had. Bovendien zijn, naar het oordeel van de kamer, de feiten naar aanleiding waarvan ... preventief geschorst werd, voldoende duidelijk geformuleerd om zich nuttig te kunnen verdedigen.

5.2 Verzoeker werpt als tweede middel op dat de ten laste gelegde feiten geenszins ernstig genoeg zijn om te besluiten dat de aanwezigheid van ... op school onverenigbaar is met het belang van de dienst en dat minder verstrekkende maatregelen zoals een contactverbod hadden kunnen volstaan. Verwerende partij haalt aan dat zij, gezien de kennis waarover zij op dat moment beschikte, oordeelde dat de aanwezigheid van verzoeker wel degelijk onverenigbaar is met het belang van het onderwijs.

De kamer van beroep houdt er rekening mee dat een preventieve schorsing stigmatiserend kan werken en dat de ten laste gelegde feiten nog geenszins bewezen zijn. Anderzijds gaat het om vermeend grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van een leerlinge van de school, waarbij een preventieve schorsing niet kennelijk onredelijk overkomt aangezien er nog geen uitsluitel is over de onschuld van Bovendien gaat het om een betrekkelijk kleine campus, waarbij het zelfs met een contactverbod niet uitgesloten is dat de leerlinge die klacht heeft ingediend tegen ... toch met hem geconfronteerd zou worden en dit is naar het oordeel van de kamer niet aangewezen gedurende het tuchtonderzoek. Bovendien gaat het over een school van het buitengewoon onderwijs, voor leerlingen met een mentale handicap. Tijdens het tuchtonderzoek zullen een aantal van deze leerlingen wellicht verhoord worden en het is in het belang van een sereen onderzoek dat ... die mogelijke getuigen tijdens de duur van het tuchtonderzoek niet kan ontmoeten.

De kamer van beroep dringt er bij verwerende partij wel op aan om het tuchtonderzoek onverwijld uit te voeren en zo vlug als redelijkerwijze mogelijk is een tuchtbeslissing te treffen.

5.3 De ingeroepen feiten zijn van die aard dat de kamer van beroep de preventieve schorsing van verzoeker aangeraden vindt. De leerlinge die de klacht ingediend heeft, wordt best tijdens het tuchtonderzoek niet met verzoekende partij geconfronteerd. In het tuchtonderzoek zullen bovendien zwakbegaafde leerlingen verhoord worden en het is in het belang van een sereen onderzoek dat verzoekende partij die mogelijke getuigen tijdens de duur van het onderzoek niet kan ontmoeten. De kamer van beroep wijst op haar traditie om bij mogelijke seksuele relaties tussen leraars en leerlingen de preventieve schorsing relatief vlug als noodzakelijk te erkennen.

5.4 Er zijn ook argumenten die tegen een preventieve schorsing pleiten. Aldus is een schorsing wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag sterk stigmatiserend en valt uit het dossier niet op te maken dat die feiten sluitend zullen bewezen worden. Om dat probleem te ondervangen, dringt de kamer van beroep erop aan het tuchtonderzoek onverwijld uit te voeren en zo vlug mogelijk een definitieve beslissing te treffen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 19 april 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De maatregel van de preventieve schorsing wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Ann Huybrechts niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens