

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/ 2017 / 5 / ... / 29 maart 2017**

Inzake : ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., COV

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat te Antwerpen,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 18 januari 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 3 januari 2017gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1987 tewerkgesteld als voltijds onderwijzer aan de

Met een ter post aangetekende zending van 26 februari 2016 wordt aan ... medegedeeld dat een tuchtonderzoek te zijnen laste wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 10 maart 2016 wordt aan ... de beslissing van 7 maart 2016 meegedeeld waarbij hij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst.

Betrokkene tekent beroep aan tegen deze beslissing. De kamer van beroep bevestigt in haar beslissing van 13 april 2016 de preventieve schorsing bij hoogdringendheid. Met een ter post aangetekende zending van 30 november wordt betrokkene uitgenodigd voor het tuchtverhoor.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“1. Ongepast en grensoverschrijdend gedrag op een bijna voortdurende basis, zowel emotioneel als fysiek ten aanzien van onder vermelde leerlingen minstens gedurende de periode 01-09-2015 tot 21-03-2016:

- a. ... met hoofd in vuilbak duwen;
- b. ... en ... tot huilen toe aan de haren trekken;
- c. ... , ... en ... duwen en naar beneden trekken wanneer ze de trap oplopen, zodat ze vallen;
- d. ... bij de kraag nemen en hem een stamp onder zijn achterwerk geven en vervolgens met zijn vuist tegen de linkerwang van ... slagen;
- e. Meermaals ongevraagd aanwezig in de turnzaal. Op 16-02-2016 werd door de kinderen opgemerkt dat u binnengluurde in de meisjeskleedkamer vanachter het gordijn, ... heeft u gevraagd de kleedkamer te verlaten;
- f. Schreeuwen en zo hard met de vuisten op bureau slaan zodat uw computer de lucht in vliegt, wat tevens de leerlingen zeer veel angst aanjaagt;
- g. Op de hoofden van ... en ... slaan met een boek;
- h. Schoppen tegen boekentas van ... waardoor zijn bezittingen beschadigd raken (dd. 20-02-2016);
- i. Elleboogstoot uitdelen op rechteroog van ... ;
- j. ... met draadjes in been van zijn stoel trekken door een woedeuitbarsting;
- k. De leerlingen aan de oren trekken, wetende dat dit pijn doet;
- l. Glazen flesjes laten vallen, ... dit laten opkuisen waardoor die zich snijdt;
- m. ... tegen de kast duwen;
- n. ... bij de arm grijpen en tegen muur duwen en ... , ... en ... ;
- o. ... die lijdt aan ASS voor elke mogelijke reden straffen;
- p. Het hanteren van een mes in bijzijn van leerlingen om een bal kapot te snijden, diezelfde bal op het hoofd en in het gezicht van ... en ... slaan (feiten dd. 28-01-2016).

Daarna dreigen met wat u allemaal met dat mes kan doen.

Dit mes elke dag bij u hebben en in het vizier van de leerlingen leggen waardoor u hen angstig maakt.

2. Ongepast taalgebruik in bijzijn van leerlingen, minstens tijdens de periode 01-09-2015 tot 21-03-2016.

- a. ... steeds met zijn achternaam aanspreken en deze verkeerd uitspreken om te pesten, meer bepaald “...” i.p.v. ...;
- b. “Domme kloten”, “smeerlappen” en “pipo” roepen tegen ..., ..., ..., ... en ...;
- c. ... vroeg waar hij een bepaald blad moest steken, uw reactie was: “steek het in uwe kak!”;
- d. Middelvinger omhoog steken naar ...;
- e. In het oor van ... fluisteren: “je bent dom” (dd. 18-02-2016);
- f. Op de speelplaats in het bijzijn van de leerlingen, juf ... uitschelden als “rotwijf” (dd. 27-11-2015);
- g. Dreigen om de politie erbij te halen wanneer de leerlingen iets thuis durven zeggen over hoe het eraan toe gaat in de les (december 2015).

3. Ongepast en agressief gedrag ten aanzien van directie, collega's en schoolbestuur, onder meer op 22 februari 2016, maar ook op tal van andere dagen in de periode van 01-09-2015 tot 21-03-2016 zoals uit het tuchtdossier blijkt.

- a. Door op 22 februari 2016 tijdens een gesprek met de directeur en de voorzitter voortdurend te onderbreken, de voorzitter te vragen of ze een winterdepressie leed en vervolgens na vijf minuten het gesprek af te breken en te vertrekken;
- b. Door het weigeren op te volgen van de instructie vanwege het schoolbestuur dd. 23 februari 2016 betreffende het niet meer bij hebben op school van een zakmes (weigering om nota te ondertekenen);
- c. Door bedreigende en intimiderende e-mails te sturen naar ... (dd. 13-03-2016, 14-03-2016, 23-03-2016, 24-03-2016, 25-03-2016);
Door ongepaste communicatie, bv. aan de voorzitter van de Raad van Bestuur vragen of zij aan winterdepressie lijdt (dd. 22-02-2016);
- d. Door alle samenwerking te saboteren door alle instructies tegenovergesteld uit te voeren (verslag dd. 15-03-2016);
- e. Door het weigeren om afsprakennota's met schoolbestuur/directie te ondertekenen.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 23 januari 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 27 januari 2017 wordt het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 20 februari 2017 wordt het verweerschrift overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van

onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 De kamer van beroep stelt vast dat de tuchtcommissie het onderzoek nauwkeurig heeft gevoerd, alle feiten heeft gecontroleerd en een reeks tenlasteleggingen heeft geschraapt (zoals o.a. het gluren). In het dossier dat haar voorgelegd werd, maakt de kamer een onderscheid tussen de stukken met getuigenissen van leerlingen (tot p. 40) en de andere stukken (tot p. 195).

5.2 De kamer stelt zich immers vragen bij de waarde van de getuigenissen van de leerlingen die afgenomen werden door het schoolbestuur en vertrouwenspersoon Verhoren van kinderen waarbij zij getuigen tegen een gezagspersoon zijn restrictief te gebruiken – als men er niet omheen kan – en kritisch te beoordelen. Ze verliezen bewijskracht als het kader, de omstandigheden en de wijze van verhoren niet bekend zijn en als de lezer niet weet welke vragen gesteld werden. Het klinkt bijvoorbeeld eigenaardig dat verscheidene leerlingen over zichzelf spreken als over ‘de kindjes’. Sommige getuigenissen roepen meer vragen op dan antwoorden: bijv. (Stukken tuchtdossier, p. 4): “heb horen vertellen dat sommige kindjes vallen op de trap” staat in contrast met p. 23 waar er dagelijks iemand van de trap geduwd wordt en met zijn hoofd tegen de kapstok terecht komt. Verschillende leerlingen getuigen van “op de tafel kloppen dat de computer erdoor opveert”. ... had schrik dat de computer op zijn bank zou vallen, maar bij ... is het al gebeurd. [In de stukken p. 99 rapporteert ... over hetzelfde feit, dat zij vernam dat het scherm omgevallen is.] De tuchtcommissie kon die getuigenissen nog kaderen, maar ze heeft toch het gluren in de meisjeskleedkamer uitgesloten, hoewel volgens p. 37, ... gezien heeft dat de verzoeker even binnenkeek, dat hij volgens p. 17 “binnenkwam en maar bleef kijken”, wat volgens p. 24 een volle vijf minuten duurde; op de pp. 22 en 28 hebben ook ... en ... verzoeker daar zien staan en vervolgens heeft volgens p. 1 ... hem dan gevraagd de kleedkamer te verlaten. Als de tuchtcommissie, die de situatie van de verhoren kent, deze tenlastelegging niet weerhoudt, wat is dan voor de kamer van beroep de waarde van de andere verhalen? Het valt op dat veel leerlingen dezelfde gebeurtenissen in dezelfde volgorde vertellen. Toch kunnen die stukken als marginale

toetsing gelden. Er blijkt alvast een perceptie uit dat ... zijn leerlingen met emotioneel en fysisch grensoverschrijdend gedrag geconfronteerd heeft.

5.3 Het eigengereide optreden van de verzoeker, de moeilijkheden met de leerlingen, zijn voortdurende botsingen met de collega's en de directeur, zijn weigering om de hem toegewezen taken uit te voeren naast losstaande feiten zoals het onbehoorlijk douchen in het zwembad, worden wel voldoende duidelijk uit de tweede lijst met feiten (p. 74-80) en de daaropvolgende stukken van het tuchtdossier die als bewijsmateriaal toegevoegd zijn. Voldoende feiten zijn niet verjaard en degelijk bewezen en geven een duidelijk beeld van het gebrekkige functioneren van ... in de school. De kamer van beroep twijfelt niet aan de authenticiteit ervan. Er werden ook ondubbelzinnige stukken van het CLB en verhalen van ouders opgenomen. De kamer van beroep stelt vast dat het onderzoek lang geduurd heeft, maar zorgvuldig gevoerd werd. De tuchtrechtelijke feiten van fysiek en verbaal geweld tegenover de leerlingen, van ongepast taalgebruik en van de langdurige slechte omgang met directie en collega's werden voldoende bewezen. Uit de stukken blijkt dat het bestuur en de directie ... de nodige verwittigingen, richtlijnen, raadgevingen en assistentie gegeven hebben en voldoende kansen geboden hebben om zich te aan te passen aan het pedagogisch project van de school. De raadsman van de school heeft op de zitting gewezen op de ruchtbaarheid die aan dergelijk optreden gegeven wordt in ... en op de reputatieschade die dit voor de school kan meebrengen. De kamer van beroep heeft de uitspraak van ... geacteerd dat hij nooit meer les wil geven aan moslimkinderen, wat manifest ingaat tegen de doelstellingen van het Vlaamse christelijk onderwijs waaraan de school in ... deelneemt. De kamer van beroep vindt dat de tuchtcommissie en het bestuur zorgvuldig geoordeeld hebben.

5.4 De sanctie van ontslag vindt de kamer van beroep verantwoord, gezien de vele tuchtfeiten, het gebrek aan remediëring en de redelijke verwachting dat er geen beterschap zal komen. De kamer van beroep ziet geen reden om de beslissing van de tuchtcommissie te hervormen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 29 maart 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met meerderheid van stemmen 7/2):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 maart 2017.

De kamer van beroep was samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Günther De Praitere, Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en de heer Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS