

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/2017/ 03 /... / 15 maart 2017**

Inzake : ..., wonende te ... ,

Verzoekende partij

Tegen : VZW ... , met maatschappelijke zetel te ... , vertegenwoordigd door ... ,
allen bestuurders,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2017 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing dd. 10 februari 2017 genomen door de Tuchtcommissie van het schoolbestuur vzw ... waarbij ... preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek en waarvan hij kennis heeft gekregen met een aangetekend schrijven dd. 13 februari 2017.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 1 september 1994 werkzaam aan de vzw ... en geeft thans muziekles aan alle klassen van de .. vestiging.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 februari 2017 wordt aan ... medegedeeld dat de Raad van Bestuur op 31 januari 2017 heeft beslist om een tuchtprocedure te starten naar aanleiding van een getuigenis die een oud-leerling op 30 januari 2017 heeft afgelegd bij de directeur van de ... over feiten die zich zouden hebben voorgedaan in de periode 1993-1996.

Met een brief eveneens van 3 februari 2017 wordt aan ... medegedeeld dat het schoolbestuur overweegt om hem preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek om de volgende redenen :

“op basis van getuigenis van een oud-leerling en luidens zijn verklaringen aan de directeur zijn er minstens aanwijzingen dat u als leraar buitenschoolse contacten gepland zou hebben waaronder één die plaats zou hebben gevonden in hotelaccommodatie. Bij deze intentionele ontmoetingen zou u overgegaan zijn tot grensoverschrijdend gedrag en aantasting van de psychische en fysieke integriteit van de leerling.”

... wordt in dezelfde brief uitgenodigd om over het voorstel tot preventieve schorsing gehoord te worden op 10 februari 2017 in de lokalen van de ... te

Na de hoorzitting op 10 februari 2017 beslist de Tuchtcommissie om ... preventief te schorsen zonder inhouding van wedde voor de duur van het tuchtonderzoek m.i.v. de derde kalenderdag na de aangetekende zending van de mededeling van de beslissing.

Deze beslissing wordt aan ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 13 februari 2017.

Met een ter post aangetekende zending dd. 18 februari 2017 heeft ... beroep ingesteld bij de kamer van beroep tegen de voormelde beslissing waarbij hij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 21 februari 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

De heer Frans DE COCK, zetelend voor het Overlegplatform Kleine Onderwijsverstrekkers in de Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs, werd gewraakt door de verzoeker door middel van een e-mailbericht aan het secretariaat op 23 februari 2017. De heer DE COCK liet zich als zetelend lid vervangen door mevrouw Catherine DEVOS.

Door de vzw ... werd met een ter post aangetekende brief dd. 24 februari 2017 een verweerschrift ingediend samen met het administratief dossier.

Met een e-mailbericht van 3 maart 2017 heeft ... een aantal relevante e-mailberichten aan het administratief dossier toegevoegd.

Met een e-mailbericht dd. 8 maart 2017 heeft de vzw ... het administratief dossier aangevuld met een vertrouwelijke “verklaring op eer” van de in de beslissing bedoelde oud-leerling.

Met een e-mailbericht van 9 maart 2017 reageert ... op de voormelde verklaring van de oud-leerling.

Op verzoek van ... werd ... voor de zitting van heden uitgenodigd als getuige. In de loop van de zitting heeft ... verzaakt aan de vraag om ... te horen als getuige.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de Tuchtcommissie van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is de beslissing houdende preventieve schorsing niet tot stand gekomen met schending van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de opgelegde preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover ook in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs wordt opgelegd en geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een personeelslid voorlopig uit de school verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing vervuld zijn en of de Tuchtcommissie al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om ... preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek.

6. Beoordeling door de Kamer van Beroep

6.1. Zonder dat de Kamer van Beroep in voorliggend geval kan of mag ingaan op de grond van de zaak, is de Kamer van Beroep van oordeel dat uit de voorgelegde stukken, inzonderheid de verklaring die ... op 30 januari 2017 heeft afgelegd bij de directeur van de school en de “verklaring op eer” die voornoemde ... op 1 maart 2017 bij de inrichtende macht heeft neergelegd, blijkt dat het schoolbestuur redenen had om de gerelateerde feiten als ernstig te weerhouden. Zonder op de grond van de zaak in te gaan, stelt de Kamer van Beroep vast dat er meerdere feiten zijn die verder moeten worden onderzocht, o.m. het al dan niet samen aanwezig zijn in de periode 1995-1996 van ... en ... op een kamer in het hotel ... in ... en de aard van de contacten die beiden hadden minstens tot december 2007.

6.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat wegens de ernst van de beweerde feiten een onderzoek noodzakelijk is om de juistheid te achterhalen van de feiten die in de verklaring van ... worden vermeld en om uit te maken of er sprake is van een grensoverschrijdend gedrag mede in het licht van klachten – weliswaar anoniem – die ouders van de vestiging in ... in 2015 hebben ingediend bij de Kinderrechtencommissaris. Om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen is het, naar het oordeel van de Kamer van Beroep aanvaardbaar dat ... tijdens de duur van het onderzoek niet op de school aanwezig is en dat het schoolbestuur niet onredelijk heeft gehandeld om, in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek, ... preventief te schorsen.

De Kamer van Beroep rekent er echter op dat het onderzoek spoedig wordt beëindigd en een eventuele tuchtprocedure op korte termijn haar beslag krijgt.

6.3. De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat uit artikel *67bis*, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtrechtelijke vervolging – wat hier het geval is – de Kamer van Beroep de preventieve schorsing niet op inhoudelijke gronden kan vernietigen wanneer daarover geen unanimititeit bestaat.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op benoeming van voorzitters en plaatsvervangend voorzitters,

Gelet op de hoorzitting van 15 maart 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen):

Het beroep dat ... met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2017 heeft ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van het schoolbestuur vzw ... van 10 februari 2017 waarbij hij preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris voor de duur van het tuchtonderzoek, wordt verworpen en de preventieve schorsing wordt door de Kamer van Beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer J. DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw A. DE MARTELAERE, mevrouw S. WALSCHOT, mevrouw C. DEVOS en de heer J.-B. DE SMET, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS, de heren M. BORREMANS en R. VAN DER STRAETEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, nam mevrouw

A. DE MARTELAERE niet deel aan de stemming.

Mevrouw L. MARNEF, waarnemend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer van Beroep.

De waarnemend Secretaris,

De plaatsvervangend Voorzitter,

Liselotte MARNEF

Jean DUJARDIN