

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2017/ 1 / ... / 15 februari 2017

Inzake: ..., wonende te ...,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 18 december 2016 tekent ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 28 november 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van wedde gedurende één maand van 5% wordt opgelegd.

### 1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld in het ... te ... . Betrokkene was naast opvoeder ook deels belast met personeelsadministratie.

Met een ter post aangetekende zending van 4 augustus 2016 wordt de tuchtprocedure ingesteld. In dit schrijven wordt aangegeven: *“de aanleiding tot het tuchtonderzoek is uw gedrag op de personeelsvergadering van 28 juni 2016 bij de mededeling door de raad van bestuur van de aanstelling van mevrouw ... tot directeur. U bent op de vergadering overgegaan tot luidkeels geroep en getier. U hebt met deuren gegooid, met ramen gegooid en u hebt zich in termen uitgedrukt die onwaardig zijn. Dit moet verder*

*worden onderzocht. Tevens zal onderzocht worden of dit geroep, dit getier, dit gegooi, dit ijlings en luidruchtig verlaten van de algemene vergadering kadert in een algemene houding van ophitsing en uitdaging van het gezag van de inrichtende macht”.*

De ter post aangetekende zending is op 5 augustus 2016 aan de post overhandigd. De ter post aangetekende zending is als niet-afgehaald teruggekeerd op 29 augustus 2016. De ter post aangetekende zending was verstuurd aan het adres ... te ... . ... bleek te zijn verhuisd maar had dit aan de school niet meegedeeld. Op 25 augustus 2016 werd het nieuwe adres meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 29 augustus 2016 wordt het schrijven terugverstuurd.

Met een ter post aangetekende zending van 24 oktober 2016 wordt betrokkene opgeroepen voor een tuchtrechtelijk verhoor.

Op 15 november 2016 neemt de tuchtcommissie een tussenbeschikking.

Met een schrijven van 24 oktober 2016 wordt ... opgeroepen voor verhoor dat plaats vindt op 15 november 2016.

Op 28 november 2016 neemt de tuchtcommissie de beslissing van het opleggen van de tuchtmaatregel van de afhouding van wedde gedurende één maand van 5%.

Het is tegen deze beslissing dat ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 18 december 2016.

## 2. **Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 22 december 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 28 december 2016 wordt het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekend zending van 27 januari 2017 wordt het verweerschrift overgemaakt.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

### **5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat**

5.1 De kamer van beroep stelt vast dat de tuchtprocedure correct georganiseerd werd en correct verlopen is. ... werd voldoende gehoord en zijn vakbondsvertegenwoordiger is ruim aan het woord gekomen. De feiten werden voldoende bewezen. Er werd door ... duidelijk herrie geschopt op de personeelsvergadering van 28 juni 2016, waarop aan het verzamelde personeel de definitieve aanstelling van de nieuwe directrice meegedeeld

werd. Deze is bovendien niet louter beperkt gebleven tot het lokaal van de personeelsvergadering. Het tekeergaan van ... werd verdergezet buiten het vergaderlokaal, in aanwezigheid van ouders van leerlingen die aanwezig waren omdat aansluitend de mededeling van de punten zou doorgaan. Of daarbij schade aangericht werd aan inrichtingen is voor deze procedure niet van belang. Op zichzelf was dit optreden een tuchtfeit.

5.2 ... voelde zich gepasseerd door de beslissing van de raad van bestuur over de aanstelling van de directrice. Die beslissing werd nochtans door de raad van bestuur genomen volgens de geldende regels en gebruiken. Er werd ook, zo blijkt uit de stukken, tijdens die benoemingsprocedure voldoende aandacht gegeven aan het standpunt van ..., die wilde bij het personeelsbestuur betrokken worden. De uiteindelijke aanstelling van de directeur kon voor hem niet onverwacht zijn. Toch vindt hij die tot op vandaag onaanvaardbaar. De school heeft een bemiddeling voorgesteld en die is heeft tot nog toe niet plaats gevonden. ... rekent op die bemiddeling, die – zo heeft hij op de zitting vermeld – zou moeten leiden tot zijn reïntegratie in het personeelsbestuur. Dat kan niet tot resultaten leiden. De situatie zit geblokkeerd en zal dat blijven zolang ... zich niet neerlegt bij een benoeming die strookt met de Vlaamse regelgeving en past in de evolutie waar kleine scholen geïntegreerd worden in ruimere scholengroepen.

5.3 Uit het verslag van de tuchtcommissie blijkt dat ... niet bereid was zich voor het tuchtfeit te excuseren. De tuchtcommissie heeft een begrijpelijk principieel standpunt ingenomen. De tuchtbeslissing van een inhouding van 5 % op de wedde gedurende één maand is gematigd en aangepast aan de omstandigheden. De kamer van beroep gaat ermee akkoord.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het

gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 15 februari 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)**

De tuchtmaatregel van de afhouding van wedde gedurende één maand van 5% wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 februari 2016.

**De kamer van beroep was samengesteld uit:**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts, de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
Karen De Bleeckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens