

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016 / 22 / ... / 26 oktober 2016

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., gedelegeerd bestuurder,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 23 augustus tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 4 augustus 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing van vier maanden wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld aan het

Met een ter post aangetekend zending van 1 februari 2016 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een ter post aangetekende zending van 1 februari 2016 wordt ... uitgenodigd voor verhoor in het kader van een preventieve te schorsen. Op 4 februari 2016 wordt beslist dat ... preventief geschorst wordt voor de duur van het onderzoek.

Met een ter post aangetekende zending van 25 mei 2016 wordt ... opgeroepen voor het tuchtverhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“ - *u hebt de voorbije jaren bepaalde leerlingen onrechtmatig bevoordeligd door hun punten significant aan te passen;*
- *u viel bepaalde leerlingen op een dwingende en ongepaste manier lastig;*
- *u stelt uw collega ... stelselmatig in een slecht daglicht”.*

Het tuchtverhoor wordt op vraag van verzoekende partij uitgesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 9 juni 2016 wordt ... opgeroepen voor een nieuw tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 4 augustus 2016 wordt aan ... de beslissing van de tuchtcommissie meegedeeld met name de schorsing van vier maanden.

Het is tegen deze beslissing dat... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 23 augustus 2016.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 29 augustus 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een schrijven en een e-mail van 12 oktober 2016 wordt het dossier overgemaakt.

Met een schrijven en een e-mail van 13 oktober 2016 worden enkele bijkomende stukken overgemaakt.

Met een schrijven en een e-mail van 19 oktober 2016 wordt het verweerschrift overgemaakt.

Met een schrijven en een e-mail van 19 oktober 2016 wordt een gewijzigd verweerschrift overgemaakt.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

Ter zitting worden door verzoekende partij enkele bijkomende stukken neergelegd. Verwerende partij deelt mee daar geen bezwaar tegen te hebben.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van

nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1 De eerste grond voor het tuchtonderzoek was het onrechtmatig bevoordelen van sommige leerlingen en dit door hun punten significant aan te passen. Het bewijs daarvan is gebaseerd op de transcriptie van een facebook-gesprek. Trouwens, niet iedereen die erin vermeld wordt, heeft toestemming gegeven tot het gebruik ervan door derden. Dat zou strijdig zijn met art. 124 van de Wet van 13 juli 2005 op de elektronische communicatie. Het stuk is ook onvolledig, er werd in geknipt. Het document is echter een staving bij getuigenissen van leerlingen. ... heeft de feiten ook niet ontkend bij de tuchtcommissie. De kamer van beroep weert het stuk dan ook niet uit de debatten en erkent er de aanvullende bewijskracht van. ... heeft de vermelde quoterings misschien met gebruikelijke pedagogische scrupules overwogen. Zijn informele communicatie over zo'n gevoelig punt en de schijn die hij in een buitenschools facebook-gesprek bij de leerlingen gewekt heeft dat quoterings onderhandelbaar zouden zijn, dat punten drastisch veranderd kunnen worden en dat er ongelijke behandeling kon zijn, was wel een grote fout.

5.2 Het dwingend en ongepast lastig vallen van leerlingen valt te nuanceren. Er is duidelijk ongepaste communicatie met de leerlingen buiten de school. Er zijn telefoontjes en er is elektronische communicatie, ook over privé-aangelegenheden en gevoelskwetsies waar leerlingen niet bij betrokken horen te worden. Ook in de informele omgang met leerlingen was er schijn van favoritisme, wat zich onder andere geuit heeft naar aanleiding van cadeautjes voor bepaalde leerlingen. Dat dit als ongepast overkwam en dus grensoverschrijdend was, wordt bevestigd door twee klachten die leerlingen daarover nog geformuleerd na het verlaten van de school. Dat ... leerlingen gestalkt heeft, blijkt niet uit het dossier. De school maakt actief gebruik van smartschool, maar er is geen duidelijk beleid over het omgaan met leerlingen via de buitenschoolse sociale media. De als ongepast beschouwde communicatie was echter niet dwingend. ... insisterde niet bij leerlingen die liever gerust gelaten werden. De ontmoetingen tijdens de vakantie die in het dossier vermeld worden, kunnen even goed met vakantietaken te maken gehad

hebben. De enquête die in het dossier steekt, waarbij aan enkele leerlingen gevraagd werd de specifieke klachten van de tuchtcommissie te bevestigen of te ontkennen, kan ook als een voorbeeld van ongepast lastig vallen van leerlingen beschouwd worden. Ook het voortdurend sterk afwijken van het Nederlands in communicatie met leerlingen is ongepast.

5.3 Het eenmalig gebruiken in klasverband van de bijnaam van een medeleraar kan gemoedelijk zijn. Het veelvuldig depreciëren van de persoonlijkheid en van het werk van een specifieke collega is dat niet meer. Daar heeft ... zich aan schuldig gemaakt volgens drie stukken in het dossier. De tuchtcommissie heeft terecht de denigrerende uitspraken van ... over ... als een tuchtfeit beschouwd.

5.3 De tuchtcommissie heeft correct gefunctioneerd. Zij heeft de feiten degelijk onderzocht. Zij heeft vóór het verhoor overwogen de tuchtsanctie van ontslag uit te spreken, maar heeft na verhoor en beraadslaging de sanctie gereduceerd tot vier maand schorsing. De kamer van beroep vindt dit geen onredelijke of overdreven sanctie voor de bewezen tuchtfeiten.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 26 oktober 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de schorsing voor vier maanden wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Roland Van der Straeten niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

K. De Bleeckere

De voorzitter,

L. Waelkens