

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016 / 20 / ... / 5 oktober 2016

Inzake : ..., wonende te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ..., met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 26 juli 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 5 juli 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 2008 als leraar lager onderwijs in dienst en sinds 2014 vast benoemd.

Met een ter post aangetekend zending van 5 februari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een ter post aangetekende zending van 1 juni 2016 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“ - *Het herhaaldelijk op de schoot nemen van leerling ... in het schooljaar 2011-2012, alsook aan deze leerling telkens toestaan om de computer te mogen gebruiken, maar dit wel verbieden aan andere leerlingen, en deze leerling reeds als enige bij u toe laten in uw klas 's morgens, ruim voor de rest van de klas binnen mocht;*

- *Grensoverschrijdend gedrag tegenover leerling ... tijdens de skivakantie van 13 tot 21 februari 2015; deze leerling zat elke avond alleen met u op bed in uw kamer, waarbij u telkens uw arm om haar heen sloeg en/of de leerling op uw school zat en met haar hoofd tegen uw schouder leunde; verder bood u aan deze leerling als enige op de reis een persoonlijke traktatie aan, dit op 13 februari 2015;*

- *Het herhaaldelijk openlijk op de schoot nemen van leerling ... in het schooljaar 2014-2015;*

- *Openlijk in vraag stellen en bekritisieren van de seksuele geaardheid van leerling ... tijdens het zesde leerjaar (schooljaar 2014-2015), onder meer op een oudercontact en zelfs in de klas tegen andere leerlingen; zelfs in het schooljaar 2015-2016, toen de betreffende leerling in het eerste middelbaar zat, bleef u deze geruchten nog tegen andere leerlingen van het eerste middelbaar verspreiden, met kennelijk grote impact op het zelfvertrouwen van deze leerling, onder meer door de pesterijen van andere leerlingen;*

- *Het ontvangen van leerlingen van het derde middelbaar ...en ... voor een persoonlijk bezoek in uw lokaal tijdens de middag op 27 november 2015;*

- *Het uitwisselen van persoonlijke sms-jes, snapchats en selfies met leerlingen van het zesde leerjaar ..., ... en ...op 7 december 2015, dit tijdens uw ziekteverlof;*

- *Het voeren van een persoonlijk telefoongesprek met leerlingen van het zesde leerjaar ..., ... en ... gedurende 5 à 10 minuten op 26 mei 2016, waarbij u deze leerlingen reeds uitnodigde om u in september 2016 na uw voorgenomen terugkeer op school tijdens de middag te komen bezoeken, wanneer zij in het eerste middelbaar zouden zitten; dit alles lijkt volledig in te druisen tegen de afspraken met de directie dd. 6 januari en 16 maart 2016 en de afspraken met IDEWE dd. 25 januari 2016, terwijl u er op 26 mei 2016 bovendien perfect van op de hoogte was dat u reeds sinds 2 februari 2016 het voorwerp vormde van een tuchtprocedure met gelijkaardige feiten aan de grondslag.”*

Met een ter post aangetekende zending van 6 juli 2016 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de tuchtcommissie van 5 juli 2016 meegedeeld met name het ontslag.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 26 juli 2016.

Met een ter post aangetekende zending van 8 augustus 2016 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor in het kader van mogelijke preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 23 augustus 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 8 augustus 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 24 augustus 2016 maakt verwerende partij het administratief dossier over.

Met een e-mail van 12 september 2016 maakt verwerende partij het verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1 De tuchtcommissie weerhoudt terecht als tuchtfeiten, de onnodige aanrakingen van vrouwelijke leerlingen op school en tijdens de ski-klassen alsook het niet-respecteren van afspraken met de directie op dit punt, de omgang van ... met leerlinge ... tijdens de skivakantie, het incident rond de geaardheid van leerlinge ..., het uitwisselen van berichten en foto's met leerlingen tijdens een ziekteverlof en het niet-onderwijsgerelateerde telefoongesprek van 26 mei 2016 met drie leerlingen van het zesde leerjaar. Dit laatste ging uit van de leerlingen, maar had kunnen kort afgehandeld worden. De bewijsstukken werden zorgvuldig samengesteld en met gezond verstand beoordeeld door de tuchtcommissie. De feiten zijn voldoende bewezen en zijn niet verjaard. De inrichtende macht heeft ze pas in 2016 vernomen. Het waren telkens feiten die, zonder pedagogische aanleiding, ingrepen in de levenssfeer van jonge meisjes.

5.2 ... heeft in maart 2016 toegegeven aan de tuchtcommissie dat hij in 1988 ontslagen werd als leraar en door de rechtbank veroordeeld werd omwille van een ongepaste relatie met een dertienjarige oudleerlinge, waardoor hij ook het contact met zijn echtgenote en eigen kinderen verloren heeft. Dat was de school onbekend maar ... hoorde in die omstandigheden zelf zijn zwakheden te kennen en zich extra te behoeden tegen grensoverschrijdende omgang met jonge meisjes. Na de

verwittigingen van de directie en de gesprekken met IDEWE had hij sterk moeten reageren en elk in die context ongepast contact met meisjesstudenten vermijden. Toch zijn er nieuwe tuchtfeiten tot in mei 2016. De kamer van beroep stelt zoals de tuchtcommissie vast dat na diverse gesprekken en afspraken ... zijn tactiele en grensoverschrijdende omgang met meisjes-leerlingen niet fundamenteel heeft bijgestuurd. Ook lopende de tuchtprocedure heeft hij onvoldoende de ernst van de situatie ingezien. De kamer van beroep vindt dan ook dat er onvoldoende reden is om de tuchtsanctie van ontslag te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 5 oktober 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 oktober 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw K. De Bleeckere, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw An De Martelaere niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

K. De Bleeckere

De voorzitter,

L. Waelkens