

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****GVO / 2016 / 17 / ... / 14 SEPTEMBER 2016**

Inzake           ..., wonende te ...,  
                    bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                    verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht vzw ..., met maatschappelijke zetel te ...,  
                    vertegenwoordigd door ..., bestuurder en lid van de tuchtcommissie,  
                    bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                    verwerende partij.

Met een ter post aangetekende zending van 13 juli 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 23 juni 2016 van de Inrichtende macht vzw ... met maatschappelijk zetel te ..., waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekende partij is tewerkgesteld aan het ... te ... .

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een aangetekende zending van 1 maart 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst.

Met een ter post aangetekende zending van 11 april 2016 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“1.1 U was in de nacht van 25 op 26 juli 2012 te Mol betrokken in een vechtpartij met ...  
... overleed op 31 juli 2012 als gevolg van de kwetsuren die u hem had toegebracht tijdens deze vechtpartij. U werd bij arrest dd. 21-01-2016 door het Hof van Beroep te ... schuldig verklaard aan opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht aan ..., zonder het oogmerk om te doden, die de dood van ... tot gevolg hadden.*

*1.2 Deze veroordeling zorgde voor heel veel opschudding bij de leerlingen, ouders en leerkrachten.*

*Deze veroordeling bracht zeer grote schade toe aan de reputatie van de school, onder meer door de diverse krantenartikelen die verschenen in de ... .*

*Het gedrag dat tot uw veroordeling heeft geleid, is volkomen in strijd met het opvoedingsproject van de school.*

*1.3 Dit gedrag is tevens in strijd met artikel 9 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding luidens hetwelk een leerkracht het belang moet behartigen van de school waarin hij tewerkgesteld is.*

*1.4 Uw gedrag is voorts in strijd met artikel 11 van voornoemd Decreet van 27 maart 1991 luidens hetwelk een leerkracht zich correct dient te gedragen in de omgang met het publiek en alles moet vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van zijn functie in het onderwijs.*

*2.1 Op 25 januari 2016 verstuurde u via het leerplatform Smartschool een mail naar al uw collega's.*

*In deze mail vermeldde u het volgende:*

*‘een vriend en ik werden aangevallen door een zwaar dronken en gedrogeerde notoire agressieveling. Er is een kort maar hevig gevecht geweest, ontsnappen ging niet. Ik had mij te verdedigen tegen een uitzinnige man die zich met o.a. bamboestokken had bewapend.*

*De man is een aantal dagen later overleden aan zijn verwondingen die het gevolg konden zijn van het gevecht. Tot zover het verhaal dat strookt met wat je in de krant las. Toen de man op de grond lag, is er niet meer geslagen maar gereanimeerd. Er is niet gehinderd maar naar hulp gezocht’.*

*Deze vermelding is manifest strijdig met hetgeen het Hof van Beroep te ... vaststelde na grondig onderzoek van de stukken van het dossier, na het onderzoek ter terechtzitting en na onderzoek van de verklaringen van de getuigen.*

*Het Hof van Beroep te ... overwoog als volgt:*

*‘het staat echter vast, ongeacht wie de stok hanteerde, dat beklaagde, op het moment dat ... reeds op de grond lag, erbovenop is gaan zitten en is blijven slaan op zijn hoofd tot op het moment dat hij merkte dat het heel erg fout was en dan om hulp is beginnen roepen en reanimeren. Uit de verklaringen van ... en ... staat vast dat beklaagde ... op dat moment volledig buiten zijn zinnen was toen hij op het slachtoffer inbeukte en pas stopte toen het stil werd’.*

*Het Hof van Beroep te ... stelde ook vast dat u lastig deed tegen de ambulancier en de verpleegkundige wanneer deze ter plaatse arriveerden:*

*‘de verpleegkundige heeft onmiddellijk de reanimatie gestart en de MUG erbij geroepen gelet op de ernst van de situatie. De drie aanwezige personen waren dronken en deden lastig tegen de ambulancier en de verpleegkundige’.*

*2.2 Uit uw mail blijkt derhalve dat u geen enkel schuldbesef hebt, de volledige verantwoordelijkheid legt bij het overleden slachtoffer en manifeste onwaarheden meedeelt teneinde u te verschonen tegenover uw collega’s.*

*Dit is zeer laakbaar.*

*3.1 U hebt een document, getiteld ‘verslag klasgesprek IBAJI lesverloop Nederlands van woensdag 17 februari 2016’ ondertekend waarin het volgende vermeld wordt:*

*‘in een gesprek over het persoonlijk dossier van ... hebben de leerlingen gemeld dat J. het volgende verhaal heeft weergegeven:*

*-... komt dronken man tegen die ruzie zoekt*

*-er wordt gevochten*

*-man is niet gestorven door hem maar in het ziekenhuis’.*

*U heeft tevens een document, getiteld ‘verslag klasgesprek IBAJ2 lesverloop les Nederlands van woensdag 17 februari 2016’ ondertekend waarin het volgende vermeld wordt:*

*‘... vertelt hierbij dat hij gevochten heeft met een dronken man en dat de politie hiervan op de hoogte is gesteld’.*

*Door de ondertekening van beide documenten zonder enig voorbehoud, noch enige toevoeging of correctie, bevestigde u dat voornoemde vermeldingen correct zijn.*

*3.2. Uit deze vermeldingen blijkt dat u kinderen van het eerste jaar secundair onderwijs trachtte te beïnvloeden en te overtuigen van uw onschuld.*

*Dit is erg laakbaar, te meer omdat u schuldig verklaard werd door het Hof van Beroep te ... bij arrest dd. 21-01-2016 aan opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht aan ...., zonder het oogmerk om te doden, die de dood van .... tot gevolg hadden.*

*3.3. Dat ...., niet door uw toedoen gestorven is, werd trouwens volledig tegengesproken door het Hof van Beroep te ... in haar arrest dd. 21-01-2016. Het Hof heeft immers geoordeeld dat de slagen die u toebracht aan .... tot zijn dood hebben geleid. Om die reden werd u gestraft door het Hof.*

*3.4 Deze vreselijke feiten kunnen moeilijk tot onmogelijk juist gekaderd worden door jonge leerlingen. Het is bijzonder ongepast dat zij hiermee door u geconfronteerd werden. Het is tevens bijzonder ongepast dat u uw gerechtelijk dossier als het ware binnenbracht in de school en u uw strafrechtelijke verdediging wilde overdoen ten aanzien van de leerlingen. In het belang van de kinderen dienden de kinderen buiten het strafrechtelijk verhaal gehouden te worden dat aanleiding gaf tot uw veroordeling.*

*4. Op 6 maart 2015 plaatste u op een niet afgeschermd pagina van uw facebook het volgende bericht:*

*‘heb je dat ook? Zo een of twee leerlingen over wie je denkt ‘het is al maart en ik heb ‘m nog altijd geen één keer gewurd. Ik zou een medaille moeten krijgen’.*

*Dit bericht kon/kan door iedereen gelezen worden, ook door mensen die niet op facebook met u bevriend waren/zijn. Gezien de feiten waarvoor u veroordeeld werd, is zulk bericht volkomen ongepast. Dit bericht toont nogmaals aan dat u zich hoegenaamd niet bewust bent van de ernst van de feiten waarvoor u veroordeeld werd”.*

Wegens ziekte wordt uitstel gevraagd.

Met een ter post aangetekende zending van 20 mei 2016 wordt verzoekende partij opnieuw opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 24 juni 2016 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 23 juni 2016 meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending 13 juni 2016 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een schrijven van 8 augustus 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 23 augustus 2016 maakt verwerende partij het administratief dossier over.

Met een e-mail van 29 augustus 2016 maakt ... namens verwerende partij het verweerschrift over. Met een e-mail van 30 augustus 2016 bezorgt hij ons, na tussenkomst van de voorzitter van het schoolbestuur, nog een aangepaste versie.

De kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 14 september 2016.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

#### **5. Over de grond van de zaak**

5.1 Aan de basis van de tuchtbeslissing van ontslag ligt een straatgevecht eind juni 2012 waarbij ... opzettelijke slagen en verwondingen heeft toegediend met de dood van het slachtoffer tot gevolg. Art. 401, lid 1 SW voorziet daarvoor een straf met opsluiting van vijf tot tien jaar.

In november 2014 werd ... door de rechtbank van ... veroordeeld tot achttien maanden gevangenisstraf en 50 euro boete, beide met een uitstel van drie jaar, wat betekent dat er geen strafuitvoering was als zich binnen de drie jaar geen reden voordeed om het uitstel te herroepen. Er werd beroep aangetekend door de burgerlijke partijen en het Openbaar Ministerie. Op 21 januari 2016 verzwaarde het hof van beroep van ... de hoofdgevangenisstraf tot twee jaar met vijf jaar uitstel, omdat het 'de uitlokking' schrapte; het hof paste ook het bedrag van de schadevergoeding aan. Tijdens de duur van de procedure (drie en een half jaar) verzorgde de verzoeker zijn lessen bij de verwerende school.

5.2 De tuchtrechtelijke feiten zijn meer dan zes maanden oud, maar het is vaste rechtspraak van de kamer van beroep dat de verjaring opgeschort kan worden door een strafrechtelijke procedure over dezelfde feiten, net zoals de verjaring gestuit wordt door het eigen onderzoek van de tuchtcommissie. Dat laat de tuchtcommissie toe gebruik te maken van het gerechtelijk onderzoek en van de beoordeling door de beroepsrechters. Na zo'n opschorting wordt wel van de tuchtcommissie verwacht dat ze, bij een gelijklopend belang, rekening houdt met de uitspraak.

Ondanks de dramatische feiten werd ... door het gerecht niet aangehouden, werd er een betrekkelijk lichte straf met uitstel uitgesproken en werden de burgerlijke partijen uitbetaald. In het verweerschrift baseert het schoolbestuur zich voor alle feiten op de gerechtelijke uitspraak, maar miskent het ten dele de beoordeling van die feiten door de beroepsrechters. Schuld en schuldbesef werden door een psychiater en gespecialiseerde strafrechters genuanceerd beoordeeld. Als de tuchtcommissie schrijft dat ... geen schuldbesef heeft, strookt dat niet met de uitspraak van het hof van beroep. Het belang van de samenleving en het belang van een school zijn bij dergelijke delicten van personeelsleden evenwel niet dezelfde. Vandaar dat een strafrechtelijke procedure en een tuchtprocedure ook naast elkaar kunnen lopen. Als de tuchtcommissie echter enkel wachtte op de gerechtelijke vaststelling van de feiten van 2012, valt moeilijk te verantwoorden waarom zij tot 2016 wachtte. De feiten waren al vastgesteld in de uitspraak van de rechtbank van ... in november 2014. ... berustte in dat vonnis. Niet hij, maar de burgerlijke partijen en het Openbaar Ministerie tekenden beroep aan, respectievelijk voor het bekomen van een hogere schadevergoeding en voor het bekomen van een hogere strafmaat. Het onderzoek was afgerond en de tuchtfeiten lagen sindsdien vast. Dat er ook toen niet tot een definitieve tuchtmaatregel of tot een preventieve schorsing werd overgegaan, geeft een aanwijzing dat het drama van 2012 al die jaren het schoolleven kennelijk niet verstoord heeft. Volgens het voorliggend dossier heeft de school slechts in 2016 gereageerd op tuchtfeiten van 2012.

5.3 De onafgeschermdde facebook-melding van 6 maart 2015 over het wurgen van leerlingen kon, zeker in combinatie met de vorige feiten, wel degelijk een tuchtfeit uitmaken, maar is verjaard.

5.4 Dat de veroordeling van januari 2016 de school, de leerkrachten, de ouders en de leerlingen ontredderd heeft, is enerzijds aan de kranten te wijten en anderzijds aan het feit dat ... zelf de zaak aangekaart heeft in een e-mail aan de leerkrachten en later in gesprekken met leerlingen. Met opinies van kranten kan de kamer van beroep geen rekening houden, want die hebben, zonder dat ... nieuwe problemen veroorzaakt had, beide partijen getroffen. De school werd er sterk door geschaad, maar ... ook. Dat de pers in 2016 de school benadeelt, kan niet tuchtrechtelijk aan ... aangerekend worden als het om de feiten van 2012 gaat die sinds 2014 ondubbelzinnig vastlagen. Bovendien werd de uitspraak van de rechtbank van ... in 2014 ook door de pers behandeld en heeft die toen niet tot tuchtmaatregelen geleid.

5.5 De persoonlijke verantwoording van ... in de mail van 25 januari 2016 aan alle collega's is een deontologische fout. Zelfs als de kranten een verkeerd beeld geschetst hadden, mocht van de conclusies van het arrest geen woord veranderd worden. De zelfverantwoording in de e-mail heeft het vertrouwen van veel collega's geschonden en heeft de samenwerking bemoeilijkt. Het feit dat de directeur het verantwoord vond dat ... per e-mail op de commotie in de kranten reageerde, betekent niet dat hij voor de juistheid van de e-mail instond. In de door ... verstuurde e-mail stonden onjuiste gegevens en de toon ervan was niet aangepast aan de omstandigheden. De tuchtcommissie heeft dat terecht als een deontologische fout bestempeld.

Ook de klasgesprekken van 17 februari 2016, waarbij ... zijn eigen strafrechtelijke veroordeling besprak met leerlingen uit de eerste klassen, en waarvan de inhoud bewezen is door de bekentenis ervan, vormen zeker een deontologische fout. ... heeft tenslotte het drama van 2012 opgefrist en de discussie doen oplaaien. De ernst van de feiten van 2012 heeft de fouten van januari en februari 2016 een bijzonder karakter gegeven. De deontologische fout heeft het schoolleven ernstig verstoord.

5.6 ...kan niet de tuchtmaatregel van ontslag krijgen voor de opzettelijke slagen en verwondingen van 2012. Hij kan wel gesanctioneerd worden voor de fouten van januari en februari 2016. Daarvoor vindt de kamer van beroep het ontslag een te drastische maatregel.



Anderzijds is het wenselijk dat hij voor een voldoende tijd wegblijft uit de school om de rust te laten weerkeren. Gezien de ernst van de situatie, legt de kamer van beroep de onderstaande tuchtstraf op.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 14 september 2016;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen (3/2),

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

Met unanimititeit,

**Artikel 2**

De tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor 2 jaar wordt opgelegd.

Brussel, 14 september 2016

De kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Jan-Baptist De Smet en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen De Bleeckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens