

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****GVO / 2016 / 16 / ... / 14 SEPTEMBER 2016**

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., bestuurder en ..., voorzitter raad van bestuur,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een ter post aangetekende zending van 5 juli 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 15 juni 2016 van de Inrichtende macht vzw ... met maatschappelijk zetel te ..., waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekende partij is sinds 1989 aangesteld als onderwijzer in .... Vanaf 1 september 2001 werd hij directeur van deze school. Vanaf het schooljaar 2003-2004 tot en met het schooljaar 2013-2014 werd ... belast met het mandaat van ... .

Met een ter post aangetekende zending van 18 februari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 25 april 2016 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“Inbreuken op de deontologie, art. 461 Sw. e.v. (diefstal), en art. 491 Sw. (misbruik vertrouwen), door het niet opvolgen van met/door de Raad van bestuur gemaakte/opgelegde financiële afspraken en door onttrekking van gelden aan de school, het departement en het oudercomité en aanwending van gelden van de school, het departement en het oudercomité voor private doeleinden.*

*1. meermaals, te Gent, in de periode van 1 januari 2009 tot en met 31 december 2015, bij inbreuk op art. 11 van het Decreet rechtspositie van 27 maart 1991 (DRP) en bij inbreuk op art. 461 Sw. e.v.,*

*voor een bedrag van 11.972,40 euro gelden te hebben onttrokken aan de school en deze hebben aangewend voor private doeleinden, en zulks door voor een bedrag van 11.972,40 euro uitgaven die in het kader van sneeuwklassen reeds waren betaald vanuit de ‘rekening sneeuwklassen’ (waarvan de tegoeden-die enerzijds bestaan uit bijdragen van de ouders via de maandrekening van de leerlingen en anderzijds uit de opbrengst van allerhande activiteiten zoals tombola’s, verkopen, etc.-toebehoren aan de feitelijke vereniging ... en waarop ... volmacht had) nog eens (een tweede maal) in contanten af te halen van de werkingsrekening van de school (stuk D, D1, D2a, D2b, Y en X) onder het mom van zgh. kasuitgaven (kasuitgavedocumenten ‘voor akkoord en uitvoering’ door ... en ‘voor ontvangst’ door .... ondertekend stuk D2a) in het kader van een voorgehouden maar niet bestaande terugbetaling van kosten aan ..., organisator van de sneeuwklassen, aldus de school voor een bewezen bedrag van minstens 11.972,40 euro benadeeld en daarbij het rechtmatig gewekt vertrouwen van de feitelijke vereniging ... en de ouders beschamend.*

*2. bij samenhang met de tenlastelegging 1, meermaals, te Gent, in de periode van 1 januari 2009 tot en met 31 december 2015,*

*bij inbreuk op art. 10 DRP, art. 6§3 van het Algemeen Reglement (verder AR) en art. 8§2 van het AR, en bij inbreuk op art. 193, art. 196 en art. 214 SW., het kasboek en andere boekhoudkundige bescheiden van de school te hebben vervalst alsook een veelheid aan valse kwijtschriften te hebben uitgeschreven, in een poging de onttrekking van een bedrag van minstens 11.972,40 euro aan de werkingsmiddelen van de school te verdoezelen (stuk D, D1, D2a, Y en X).*

*3. eveneens bij samenhang met de tenlastelegging 1, meermaals te Gent, in de periode van 1 januari 2009 tot en met 28 januari 2016 en alleszins op 28 januari 2016, bij inbreuk op de vooromschreven deontologische normen onder te tenlastelegging 2 en bij inbreuk op art. 196 Sw., art. 213 en art. 214 Sw., van deze valse stukken gebruik te hebben gemaakt (stuk B1).*

*4. meermaals, te Gent, in de periode van 1 januari 2009 tot en met 31 december 2015, bij inbreuk op art. 11 DRP en bij inbreuk op art. 461 Sw. e.v., voor een bedrag van minstens 67.587 euro gelden die door het oudercomité aan ... werden toevertrouwd om aan de werkingsmiddelen van de school te worden toegevoegd, te hebben afgewend van hun doel om ze aan te wenden voor private doeleinden, onder meer door bedragen in contanten af te halen van de werkingsrekening van het oudercomité (waarop ... volmacht had) en deze niet op de rekening van de school te storten, minstens door niet naar recht te kunnen verantwoorden op welke wijze de afgehaalde bedragen ten behoeve van de werking van de school werden aangewend (stuk A, E, B1, Y).*

*5. meermaals, te Gent, in de periode van 1 januari 2009 tot en met 31 december 2015, bij inbreuk op art. 11 DRP en bij inbreuk op art. 461 Sw. e.v. en art. 491 Sw., voor een bedrag van minstens 7.945 euro uit hoofde van door personeelsleden contant aan de directeur betaalde bijdragen voor maaltijden en koffie om aan de werkingsmiddelen van de school te worden toegevoegd, niet in de boekhouding te hebben gebracht, te hebben afgewend van hun doel en te hebben aangewend voor private doeleinden (stuk F1), en te hebben toegestaan dat bepaalde personeelsleden, waaronder vrienden ..., niet betaalden voor genoten maaltijden en koffie (stuk F2 en F3), daar waar de kost voor de aankoop/bereiding van de maaltijden en koffie werd gedragen door de werkingsmiddelen van de school (stuk J),*

*met de verzwarende omstandigheid dat op uitdrukkelijke vraag van ... een van oudsher bestaande afspraak dergelijke bijdragebetalingen over rekeningen te laten geschieden werd verlaten ten voordele van contante betalingen, teneinde een frauduleus mechanisme te kunnen faciliteren.*

*6. te Gent, onder meer op 28 januari 2016,  
bij inbreuk op art. 10 DRP, art. 6§3 AR en art.8§2 AR,  
geen rekenschap kunne geven aan de inrichtende macht voor het beheer van de werkmiddelen van de school (stuk B1, D, F, M, Y en E).*

*7. te Gent, aanhoudend, in de periode van 1 januari 2009 tot en met 31 december 2015,  
bij inbreuk op art. 10 DRP, art 6§3 AR en art. 8§2 AR,  
niet opvolgen van met/door de Raad van Bestuur, het departement en het oudercomité gemaakte/opgelegde financiële afspraken (stuk C), onder meer door een zgh. zwarte kassa (koekendoos) aan te houden, werken te laten uitvoeren zonder naleving van dwingende bepalingen van fiscale en sociaalzekerheidsrechtelijke aard die de openbare orde raken, afzonderlijke rekeningen te houden (o.a. sneeuwklassen, bosklassen, 81, personeelsattentie, zuivel), toe te staan dat leerkrachten afzonderlijke rekeningen buiten de boekhouding voeren e.d.m. (stuk C en B1).”*

Op 15 juni 2016 beslist de tuchtcommissie aangesteld door het schoolbestuur tot het opleggen van de tuchtsanctie ontslag.

Met een ter post aangetekende zending van 5 juli 2016 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een ter post aangetekende zending van 27 juli 2016 vraagt ... de oproeping van een getuige.

Met een ter post aangetekende zending van 8 augustus 2016 maakt ... namens verwerende partij het dossier over.

Met een schrijven van 8 augustus 2016 worden de partijen opgeroepen tot de zitting van 14 september 2016.

Met een ter post aangetekende zending van 18 augustus 2016 maakt ... namens verwerende partij het verweerschrift over.

De kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 14 september 2016.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Over de grond van de zaak**

5.1 De school ... voert sinds jaren een parallelle boekhouding, waarmee extra-curriculaire activiteiten georganiseerd worden, maar ook prestatievergoedingen aan personeelsleden uitgekeerd worden en aankopen van schoolmateriaal en onderhoudswerken betaald worden. De directeur ... zou zich uit die middelen persoonlijk verrijkt hebben voor een bedrag van ca. 12.000 euro daarom besloot de tuchtcommissie om de tuchtsanctie van het ontslag op te leggen. De school heeft een bijzonder actief oudercomité dat aanzienlijke schenkingen deed aan de school, een bedrag van ca. 120.000 euro in de jaren 2009-2014. Vooral van die schenkingen zou er geld niet terecht gekomen zijn waar het hoorde. Het dossier bevat veel boekhoudkundige stukken waaruit de kamer van beroep zou moeten opmaken of er al dan niet malversaties gebeurd zijn.

5.2 Een zorgvuldige boekhouding voeren is een taak van de inrichtende macht. In de gangbare boekhoudpakketten zijn modules voorzien om inkomsten en uitgaven rond bosklassen, sneeuwklassen, enz. ongecompliceerd te beheren, ook die van het oudercomité. De eertijdse voorzitter van de inrichtende macht, ..., heeft echter meegewerkt aan kasverrichtingen zonder documenten en stortingen op rekeningen buiten de school om. Aldus was voormalig voorzitter ... deelgenoot van de feitelijke verenigingen ... en 'Het Goede Doel' en was hij er rekeninghouder van. Hij kon dus via telebankieren zonder moeite alle verrichtingen volgen. Ook vier leerkrachten beheerden als feitelijke vereniging '...' de rekeningen van de sneeuwklassen. De personeelsleden die contante uitkeringen voor toezichtbeurten kregen, waren op de hoogte, alsook de leveranciers, aannemers en klusjesmannen die contant betaald werden zonder factuur. Maar ook het oudercomité was in die mallemolen betrokken. Het was een feitelijke vereniging met eigen bankrekeningen. De schenkingen aan de school gebeurden door overschrijvingen van de spaarrekening van

de feitelijke vereniging naar haar eigen rekening-courant, waar ... dan een volmacht op had. Hij haalde daar het geld in contanten af. Dat was op zijn minst een bedenkelijke werkwijze. Die onregelmatige schenkingen en afhalingen behoren niet tot de boekhouding van de school, maar van het oudercomité. Onzorgvuldig omgaan met geld van het oudercomité kan wel degelijk een tuchtfeit zijn, maar als de volmachthouders van het oudercomité zelf slordig omgaan met hun rekeningen en meevaren in het schuitje van de onregelmatige geldstromen, liggen zij mee aan de basis van het probleem. Wie meewerkt aan een circuit van eigen rekeningen, moet niet klagen dat die laatste niet kloppen. De kamer van beroep kan wel aannemen dat niet alle bestuurders op de hoogte waren van de werkelijke situatie en dat de audit door bedrijfsrevisoren VGD uitging van de werkelijke bedoeling orde op zaken te stellen.

5.3 De zaak heeft een extra dimensie gekregen doordat Het Laatste Nieuws op 8 maart 2016 kopte: “Schooldirecteur weg met kassa mosselsouper”. Dit heeft tot imago-schade geleid voor de school. De kamer van beroep houdt geen rekening met dit feit. De publicatie helpt niet om te vinden of de ingeroepen tekorten te wijten zijn aan de inrichtende macht, aan de oudervereniging dan wel aan ... zelf.

5.4 ... geeft toe buiten de boekhouding en buiten de geëigende kanalen omgegaan te zijn met grote geldsommen die voor de school bestemd waren. Hij geeft toe prestatievergoedingen aan personeelsleden uitbetaald te hebben die niet op een beslissing van de raad van bestuur gebaseerd waren en ook aan zichzelf een bedrag van 15.000 euro prestatievergoedingen toegekend te hebben die niet gebaseerd waren op een beslissing van de raad van bestuur. Dat zijn duidelijke tuchtrechtelijke feiten, wat hij ook erkent. Hij heeft als directeur onvoldoende zijn gezag gebruikt om de verwarde dagelijkse financiële praktijken te laten ophouden. De verzoeker heeft een getuige opgeroepen die op een persoonlijke bankrekening het geld van het personeel beheerde dat aan onderlinge relatiegeschenken besteed werd, 2,50 euro per personeelslid per maand, om te tonen hoe onschuldig zo'n constructies wel zijn. Dat getuigde niet van inzicht in het werkelijke probleem.

5.5 De kamer van beroep oordeelt evenwel dat omwille van de onzuivere situatie rond geldstromen in de school, die minstens bekend hadden moeten zijn bij de inrichtende macht, het ontslag van de directeur, ..., een te verre gaande beslissing is. Anderzijds oordeelt de kamer van beroep dat .., zelfs als hij te goeder trouw ware en zelfs als hij bestaande praktijken zou overgenomen hebben, kennelijk zijn taak als directeur niet naar behoren heeft waargenomen.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 14 september 2016;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen (3/2),



**Artikel 1**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd

Met unanimiteit,

**Artikel 2**

De tuchtmaatregel van de terugzetting in rang wordt opgelegd.

Brussel, 14 september 2016

De kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren Roland Van der Straeten en Koen Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De secretaris,  
Karen De Bleeckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens